

Министерство образования и науки Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра консультационной психологии

Н. В. Ключева

Качественные методы исследования

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2016

УДК 159.9.07(072)
ББК Ю93с.я73
К52

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2016 года*

Рецензент
кафедра консультационной психологии ЯрГУ

Клюева, Надежда Владимировна.

К52 Качественные методы исследования : учебно-методическое пособие / Н. В. Клюева ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2016. — 116 с.

В пособии дается общее представление о качественных методах психологии, методологических основаниях и процедурах их проведения. Большое внимание уделяется практическому использованию конкретных методов и техник в качественных исследованиях, требованиям к профессионализму и личностным особенностям психолога, который использует качественные исследования.

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Качественные методы исследования».

УДК 159.9.07(072)
ББК Ю93с.я73

© ЯрГУ, 2016

Введение

Дисциплина «Качественные методы исследования» входит в программу подготовки магистрантов и аспирантов психологии, специализирующихся в психологическом консультировании. Специфика научно-исследовательской деятельности на данном направлении подготовки, проблематика магистерских диссертаций требует разумного сочетания качественных и количественных методов, качественного и количественного анализа.

Традиционно при подготовке психологов акцент сделан на обучении количественным методам, что связано с историей развития психологии как естественно-научной дисциплины. Развитие гуманитарной парадигмы психологической науки способствовало поиску новых исследовательских стратегий, к которым относятся качественные методы. Область качественных исследований в психологии и социальных науках активно развивается. В последние десятилетия опубликовано значительное количество работ, посвященных методологии качественных исследований (Н. П. Бусыгина, 2010; О. Т. Мельникова, 2007; А. М. Улановский, 2006, 2007, 2009; К. Charmaz, 2006; J. Creswell, 2007; N. Denzin, Y. Lincoln, 2005; M. Miles, A. Huberman, 1994; K. Moustakas, 1994; D. Silverman, 2000; R. Stake, 2005 и др.). Трудность использования качественных методов заключается в том, что они не стандартизированы, трудно говорить об их валидности. Анализ данных, полученных в качественном исследовании, во многом связан со способностью исследователя обнаружить и проинтерпретировать результаты, полученные в такого рода исследовании.

В пособии дается общее представление о качественных методах психологии, методологических основаниях и процедурах их проведения. Большое внимание уделяется практическому использованию конкретных методов и техник в качественных исследованиях, требованиям к профессионализму и личностным особенностям психолога, который использует качественные исследования.

В результате освоения дисциплины магистрант должен знать:

- философские, методологические и теоретические предпосылки качественного исследования;

- основные качественные методы психологических исследований, преимущества и ограничения их применения;

- возможности применения результатов качественного исследования в психологических исследованиях и консультировании;

уметь:

- применять качественные методы в психологических исследованиях;

- осуществлять сбор и первичную обработку информации, результатов качественных исследований;

- проводить обработку и интерпретацию данных;

владеть:

- основными понятиями, относящимися к содержанию курса;

- способами выполнения качественных и количественных преобразований исходных данных психологического исследования;

- приемами использования описаний результатов качественного исследования и их последующего применения при осуществлении эмпирического исследования и консультирования.

1. Качественные методы исследования: сущность, характеристики и методологические основания

1.1. Сущность и характеристики качественных методов исследования

Современная психологическая наука все больше внимания уделяет уникальности личности, исследованию смыслов и устремлений отдельного человека. Многие авторы обращаются к исследованию ценностных и смысловых ориентаций человека (F. Baumeister, L. Kristin, S. Sommer,), жизненного пути личности (Н. А. Логинова), автобиографической памяти (В. В. Нуркова), различных сторон общения (P. Ebersole, C. Ryff, B. Singer), возрастных и социальных аспектов развития (G. Fitchett, D. Guthrie, R. Hunter, G. Marcel, D. Soelle), контекстуально обусловленных поведенческих паттернов (S. Crites, L. Klages, D. McAdams, H. Thomae), религиозных, гендерных и этнических установок (А. М. Улановский, L. Barrios, A. Bodroghkozy, J. Lave) и т. д.

Такого рода предметные области психологии трудно поддаются изучению в связи с их уникальностью, контекстуальной насыщенностью, необходимостью установления доверительного контакта с исследуемым. Именно поэтому такое пристальное внимание уделяется обоснованию и применению качественных методов исследования в психологической науке и практике.

Под качественным исследованием в психологии понимают «любой вид исследования, в котором данные получают нестатистическими или неколичественными способами»¹.

«Это особый способ сбора, обработки, анализа и представления данных: данные, полученные путем наблюдения, интервью, использования проективных методов и др., анализируются не математически, а путем применения различных техник аналитической интерпретации заложенного в них смысла; стиль представления результатов достаточно свободный, жанр — интерпре-

¹ Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования. М., 2001. С. 16.

тация, размышление или теоретизирование об определенном психологическом феномене»².

Цель качественного исследования — раскрытие структуры того или иного переживания и смысла, который имеет для человека определенный предмет, ситуация, событие или какой-то аспект собственной жизнедеятельности.

Характеристики качественного исследования, определяющие взаимодействие исследователя и исследуемого, основаны на принципах *открытости* (отсутствие априорных представлений о предмете исследования), *коммуникативности* (понимание научного знания как результата коммуникации), *процессуальности* (понимание нестабильности, изменчивости предмета исследования) и тщательном анализе взаимодействия исследователя и исследуемого, *рефлексивности* (интерпретация данных и значений с учетом контекста), *эксплицированности* (осмысление субъективного знания исследователя, его ожиданий и представлений о научный результат), *гибкости*, требующей использовать названные принципы, следуя специфике исследовательского предмета.

Качественные исследования, в отличие от количественных, связаны с гораздо более открытым характером исследования (особенно на начальном этапе) и предполагают формулировку проблемы и первоначальных гипотез лишь в очень общем виде с последующей их конкретизацией в процессе исследования³. В качественном исследовании отсутствует четкое разграничение этапов исследования, сбор данных и анализ происходят одновременно, при этом анализ носит циклический (или спиралевидный) характер: для теоретических построений исследователь постоянно возвращается к исходным эмпирическим данным, делает обобщения и вновь проверяет свои гипотезы путем обращения к исходному материалу.

Основные аспекты качественного исследования представлены в работе С. Квале «Исследовательское интервью» (2003).

1. Стремление к богатству и холизму описания.

² Бусыгина Н. П. Методологические основания качественных исследований в психологии: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 33 с.

³ Семенова В. В. Качественные методы: Введение в гуманистическую социологию. М., 1998. 289 с.

2. Описание личностью различных аспектов своего жизненного мира и отношения к ним.

3. Выявление смыслов и их интерпретация (что и как?).

4. Опора на контекстуальный анализ.

5. Получение качественных знаний, выраженных обыденным языком.

6. Внимание к языку как к предмету и средству анализа.

7. Специфичность. Получение описаний специфических ситуаций, а не обобщенного мнения. Интерес к единичным случаям. Индуктивный подход к данным.

8. Гибкость и отсутствие жесткой стандартизации.

9. Рефлексивность, открытость исследователя новому, вместо опоры на готовые категории и схемы интерпретации.

10. Фокусированность на определенных темах (нет жесткой структурированности и нет абсолютной недирективности).

11. Изменения личности в ходе проведения исследования, появление новых смыслов. Обогащающий опыт (новое понимание своей ситуации).

12. Важность межличностных отношений.

13. Предпочтение полевой формы работы.

Качественные методы позволяют преодолеть субъект-объектную дихотомию естественно-научной парадигмы исследования, используя как субъективное, так и объективное познание; преодолеть дискретность информации, получаемой количественными методами, т. е. достичь целостности в описании и понимании изучаемого явления; получить информацию, соответствующую категориальному аппарату, используемому личностью при восприятии и оценке информации; достичь углубленного понимания исследуемых явлений, не ориентируясь на массовый сбор данных; представлять результаты и давать практические рекомендации в доступной, понятной заказчику форме, что особенно важно в практической психологии, в частности в консультационной практике.

Среди **основных особенностей качественных методов** исследования в сравнении с количественными методами выделяются следующие.

Во-первых, качественные методы, в отличие от количественных, опирающихся на статистические процедуры, носят нестан-

дартизованный характер. Они направлены на широкое изучение всего спектра проявлений объекта и не прослеживают его количественные закономерности, ориентируясь на раскрытие причинно-следственных связей и анализ самого процесса изменения и взаимодействия изученного объекта как внутри себя, так и с окружающей его реальностью. Качественные методы не имеют жесткой формализованной схемы сбора данных и не представляют результаты в виде статистических математических выкладок, давая тем самым возможность для более глубокого и полного понимания психологических явлений.

Во-вторых, смысл вопросов, предлагаемых любыми формализованными опросниками, может не совпадать с имеющимися в сознании респондента категориями. Возможность высказаться совершенно свободно предоставляется респонденту лишь в качественных неформализованных методах исследования.

В-третьих, апелляция к активности исследуемого, в результате чего создаются условия для наблюдения за смыслами, которые он придает реальности.

К качественным методам исследования относятся наблюдение, неструктурированное интервью, в том числе и феноменологическое интервью; исследование индивидуального случая (кейс-стади); биографическое исследование, в том числе анализ истории жизни; метод фокус-групп, метод Дельфи (метод экспертных оценок); исследование действием; контент-анализ (который одновременно может быть отнесен и к количественным методам исследования), проективные методики (рисунок, коллаж, метафора, незаконченное предложение); семантический дифференциал.

В данном пособии представлены методы, которые наиболее востребованы при проведении исследований по проблемам консультационной психологии: глубинное интервью, биографические методы (методы анализа жизненного пути), метод анализа случая, проективные методы, контент-анализ, фокус-группа.

1.2. Методологические основы качественного исследования

В последние десятилетия психологическая наука переживает значительные общеметодологические изменения. В ней совершен поворот от классической к неклассической и постнеклассической

картине мира, осмысляются новые идеалы научности, психология входит во все более тесную связь с широким контекстом современных достижений в области философии науки и методологии гуманитарных наук⁴. Отмеченный методологический поворот реализован в ряде фундаментальных методологических проектов и программ «неклассической психологии», среди которых историко-эволюционный подход к пониманию личности (А. Г. Асмолов), психотехнический подход (А. А. Пузырей, Ф. Е. Василюк), гуманитарная психология (А. Джорджи, Б. С. Братусь, Л. И. Воробьева), органическая психология (В. П. Зинченко), конструктивистская парадигма (К. Герген, В. Ф. Петренко), антропологический подход (В. И. Слободчиков), дискурсивная психология (Дж. Поттер, М. Уезерелл, Р. Харре), феноменологический подход (А. Джорджи, К. Мустакас, А. М. Улановский) и др. Одним из хорошо различимых измерений неклассического вектора в психологии является развитие качественных исследований (Д. А. Леонтьев, 2005), которые в настоящее время рассматриваются как линия разработки в психологии гуманитарного познания (А. М. Улановский, 2005).

Отмечается, что исследования, основанные на применении качественных методов сбора и анализа данных, отнюдь не являются изобретением последнего времени: они составляют важную часть традиции психологической науки (Н. П. Бусыгина, 2013). Особенность современной ситуации состоит в том, что качественные исследования входят в методологическую фазу своего развития, характерными чертами которой являются философско-методологическая рефлексия оснований данного вида исследовательской практики, выраженный междисциплинарный характер проектов, широкое обращение психологии к методологическим поискам и достижениям таких дисциплин, как социология, культурная антропология, теория дискурса, социолингвистика и др., целенаправленная разработка и систематизация специфических методических процедур и развитие на этой основе образовательных программ.

Трудно рассчитывать на то, что существуют универсальные нормы и правила психологического познания, способные во всей

⁴ Issues of Validity in Qualitative Research. Lund: Studentlitteratur, 1993; Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. М.; СПб., 1998. 160 с.

полноте понять природу Человека⁵. В свое время А. А. Пузырей дифференцировал «психологию секрета» и «психологию тайны»⁶. Первая имеет готовый «ключик» к человеку, «набор отмычек», уверенных предположений. С. Квале, используя метафору, назвал психолога, занимающего естественно-научную позицию в отношении объекта исследования, шахтером. Психолог-шахтер всегда найдет набор инструментов (концептов и теорий) чтобы проникнуть внутрь человека. «Психология тайны», в отличие от «психологии секрета», не имеет готовых ответов о человеке. Человек является открытой проблемой и всякий раз событием. Здесь психолог занимается майевтикой, т. е. способствует тому, что человек осмысливает себя в мире, описывает переживания и свой жизненный опыт. В этом контексте вполне уместны слова М. Метерлинка: «Величие человека измеряется величиной тайн, которые его занимают или перед которыми он останавливается».

«Принципы целостности, самоорганизации открытых систем, спонтанности развития становятся ведущими принципами современной науки. ... жизнь во всей ее полноте настоятельно вмешивается в науку, врывается в научные лаборатории, требуя перехода от препарирования реальности к подлинному взаимодействию с ней»⁷. Бережность исследователя к переживанию исследуемого, аккуратность в формулировке вопросов, опора на многообразные контексты (социальный, культурный, возрастной, гендерный, исторический и др.) характерны для качественного исследования. Обращаюсь к словам И. В. Гете из великой трагедии «Фауст», чтобы передать в поэтической форме смысловый посыл качественных исследований.

«Прижми к груди свое дитя!
Но — бережно, чтоб не разбилась склянка.
Вот неизбежная вещей изнанка:

⁵ Polkinghorne D. Changing Conversations about Human Science // Issues of Validity in Qualitative Research. Lund: Studentlitteratur, 1993. P. 13–45.

⁶ Пузырей А. А. Манипулирование и майевтика: две парадигмы психотехники // Вопросы методологии. 1997. № 3–4. С. 148–164.

⁷ Первушина О. Н. Модернизм и постмодернизм в психологии // Модернизм в психологии: сб. матер. всероссийской конференции. 14–15 мая 2004 г. Новосибирск, 2005. С. 11.

Природному Вселенная тесна,
Искусственному же замкнутость нужна!»

Психология долгое время принадлежала к естественно-научным областям знания — с начала XIX века наука строилась как позитивная естественно-научная дисциплина, основанная на философии Просвещения и рационализме. Долгие годы считалось, что наука дает абсолютно достоверное знание об объективной реальности. Однако в последнее время происходят коренные изменения в понимании науки и научного знания. Исследователи отмечают гуманитаризацию современной науки, стремление психологии интерпретировать процесс развития и разворачивания человеком своей сущности, связывая эти процессы с введением в предметное поле психологии понятий «ценности», «смыслы», переживания (Н. П. Бусыгина, 2013).

Суть изменений в психологическом познании заключается в расширении понимания рациональности; реальность перестает быть неким единым универсумом, построенным по законам математической логики, скорее это коллаж, множественность, требующая для своего раскрытия разных подходов и точек зрения. *Метанарративы (метанарратив — универсальная система понятий, знаков, символов, метафор и т. д., направленная на создание единого типа описания)* ушли в прошлое, мы живем во время локальных повествований; отсюда возрастание роли принципа методологического плюрализма и дескриптивный (описательный) характер современного знания. Также в настоящее время наблюдается акцент на моменте социального конструирования знания, происходит сдвиг от понимания истины как соответствия объективной реальности к пониманию истины как консенсуса между людьми (Н. П. Бусыгина).

Для психологии нахождение парадигмальных оснований является важнейшей методологической задачей. До сих пор продолжаются дискуссии о принадлежности психологии к естественно-научному или гуманитарному познанию. *Качественные методы исследования основаны на гуманитарной парадигме.*

Парадигма (от греч. *paradeigma* — пример, образец) — исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, методов исследования, господствующих в течение определенного исторического периода в научном сообществе.

Определим сущность гуманитарного познания в сравнении с естественно-научным.

Можно ли объяснить «Кто есть человек?», используя аппарат современной психологической науки? Это вопрос отнюдь не праздный, т. к. многие психологи, получив академическое образование, кроме способности к систематизации объективных знаний о человеке как объекте познания, ничего не приобретают. Исследователь естественно-научной ориентации занимает по отношению к объекту познания позицию извне, позицию незаинтересованного, беспристрастного субъекта. Он выдвигает гипотезы об устройстве объекта с последующей проверкой в эксперименте. Проверимость и воспроизводимость результатов научного исследования есть критерии его истинности. Единичность и индивидуальность не составляют область исследования естественно-научной психологии. При построении типологии, классификаций, законов и т. п. исследователь широко практикует математические, количественные методы обработки и анализа полученных данных.

Психолог, использующий качественные стратегии исследования, опирается на гуманитарную парадигму. Специальное понимание термина «гуманитарный» связано со знанием собственно человеческого в человеке, с познанием человеческой субъективности. Гуманитарное познание ориентировано на индивидуальность, обращено к духовному миру человека, к его личностным ценностям и смыслам жизни. Это познание человека с антропологической, человековедческой позиции. В. Виндельбанд, В. фон Гумбольдт, Д. Дройзен, В. Дильтей — лишь некоторые философы, внесшие вклад в становление гуманитарной парадигмы. Буквальное значение слова «гуманитарный» — *«относящийся к познанию человека»*.

Для качественного исследования единичное событие не рассматривается как частный случай общей закономерности, а берется в своей самоценности и автономности. Гуманитарное знание включает в себя ценностное отношение к изучаемой действительности (ценностно-смысловое освоение человеческого бытия); объект познания оценивается с позиций нравственных, культурных, религиозных, эстетических. Содержание гуманитарного знания связано с вопросами смысла человеческого существова-

ния; оно предполагает переход от факта к смыслу, от вещи к ценности, от объяснения к пониманию⁸.

В гуманитарных науках на одну проблему могут существовать разные точки зрения, а познание объекта никогда не может быть окончательным и единственно верным⁹.

Исследователь естественно-научной ориентации нацелен на объяснение, поиск причинности поведения человека. Для качественной стратегии исследования одним из основных способов познания человека является *понимание*. Понимание — это не только знание, но и соучастие, сопереживание, сочувствие другому. Неотъемлемым атрибутом понимания является личный опыт, нравственные, мировоззренческие установки, ценностные ориентации, отношение психолога к познаваемому.

Гуманитарные науки используют в познании *субъектный подход*. При этом человек воспринимается психологом как активный субъект общения. Исследование по сути принимает форму диалога двух суверенных субъектов. В работах М. М. Бахтина подчеркивается, что человек, не может познаваться как вещь. Именно поэтому познание человека может быть только диалогическим.

Именно М. М. Бахтин (1895–1975) внес большой вклад в развитие идеи подлинного общения и диалога. Определяющее влияние на формирование взглядов М. М. Бахтина оказали учения И. Канта, С. Кьеркегора, феноменологов. В работе «К философии поступка»¹⁰, написанной в 1920 г., М. М. Бахтин выступает с программой построения философии нового типа, которая через обращение к «единой и единственной нравственной ответственности» призвана преодолеть «дурную неслиянность культуры и жизни». Культурологическая концепция М. М. Бахтина, созвучная идеям М. Бубера, основана на *идее диалога*. При диалоговом общении происходит изменение, развитие субъектов общения. Эта особенность отличает гуманитарное познание от естественно-научного, при котором объект изучения остается тождественным себе на всем отрезке исследования. Гуманитар-

⁸ Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001. 256 с.

⁹ Polkinghorne D. Methodology for the Human Sciences. Albany, N.-Y., 1983.

¹⁰ Бахтин М. М. К философии поступка. URL: http://www.hrono.info/libris/lib_b/baht_postup.html (дата обращения: 28.09.2016).

ная парадигма, субъектный подход обосновывают методологию консультационной деятельности.

Различие естественно-научного и гуманитарного подходов в науке уже четко проявлено в психологии. В конце XIX в. обозначилась неадекватность методологии естествознания в психологическом познании человека, что позволило В. Дильтею противопоставить друг другу *объясняющую* и *описательную психологию*¹¹.

Ф. Е. Василюк одним из первых отечественных психологов сформулировал проблематику формирования новых теоретических оснований психологии. В работе «Методологический анализ в психологии» Ф. Е. Василюк вводит понятие «психотехническая теория» и сравнивает психотехническое познание с доминирующей в психологии естественно-научной гносеологией¹² (табл. 1).

Таблица 1

***Сравнение психотехнического
и естественно-научного познания***

Аспект познания	Естественно-научное познание	Психотехническое познание
Философия	Гносеологизм	Философия практики
Ценности	Внешние по отношению к познанию	Имманентные процессу познания
Адресат	Академический психолог или специалист другой профессии	Психолог-практик
Субъект познания	Нейтральный, отстраненный	Заинтересованный, участливый
Контакт	Минимизированный, стандартизированный, эмоционально нейтральный. Связывает субъекта и объект	Интенсивный, уникальный, эмоциональный. Объединяет субъектов психотехнической ситуации

¹¹ Дильтей В. Описательная психология. СПб., 1996. 160 с.

¹² Василюк Ф. Е. Методологический анализ в психологии. М., 2003. 240 с.

Аспект познания	Естественно-научное познание	Психотехническое познание
Процесс и процедуры исследования	Жесткие, неизменные в пределах данного опыта программы и процедуры	Гибкие, уникальные процедуры, тонко реагирующие на ситуацию опыта
Знания	Знание в третьем лице, «о нем». Знания испытуемого о себе лишь фактический материал	Знание внутреннее, личностное, «о себе» или «о тебе»
Предмет и метод	Метод выделяет предмет из реальности и представляет его в «форме объекта», наблюдаемого извне	Метод объединяет участников психотехнической ситуации и сам становится предметом исследования
Центральный предмет	К центральному предмету подбирается адекватный метод исследования	К практически эффективному методу подбирается центральный предмет, для которого этот метод является оптимальным методом исследования

Определим основные **философские** и **методологические посылы**, которые лежат в основе качественных методов исследования.

1.2.1. Феноменология

Феноменология (от греч. *phainomenon* — *являющееся* + *logos* — *учение*). Самостоятельную значимость как одно из ведущих направлений феноменология приобретает в XX веке. Феноменологию интересует не фактическая сторона познания, а сущностные или смысловые структуры, подлежащие гуманитарному анализу в их всеобщности. Это наука, основанная на анализе и описании сущностей.

Основателем феноменологического метода является Э. Гуссерль (1859–1938), продолживший гуманитарную традицию в науке Д. Вико, Ф. Brentano, В. Дильтея. Э. Гуссерль показыва-

ет, что мир конституируется прежде всего в сознании человека¹³. С одной стороны, вещь в сознании имманентна, а в бытии трансцендентна. С другой стороны, ничего трансцендентного сознанию не существует. Мир сохраняет свою значимость только как феномен сознания. Сам по себе мир сомнителен. Мир — это «мой мир», как я его представляю. В то же время сознание есть сознание о чем-то, отличном от самого себя. Оно находится в мире, и мир существует постольку, поскольку он является сознанию, сознание существует постольку, поскольку оно есть сознание об этом мире. Познание мира есть проникновение в его смысл и значение.

Задача феноменологии — беспредпосылочное описание опыта познающего сознания, выделение в нем сущностных черт. Исходный пункт феноменологического движения — *интенциональность*. Методами осуществления феноменологического исследования являются *непосредственное созерцание (очевидность и феноменологическая редукция — процедура выделения в потоке сознания отдельных феноменов)*. Непосредственное созерцание как метод феноменологии означает, что последняя является *дескриптивной* наукой и ее материалом служат исключительно данные непосредственной интуиции.

*Феноменологическая редукция делится на три вида*¹⁴. Во-первых, чистая феноменология отвлекается от естественной установки, т.е. наивной погруженности во внешний мир, и сосредоточивает внимание на самом акте (переживании) сознания, в котором мир нам дается (феноменоло-психологическая редукция). Во-вторых, феноменология берет эти переживания сознания не как конкретные факты, а как идеальные сущности (*эйдетическая редукция*). В-третьих, феноменология не останавливается на редукции к переживаниям сознания и далее уже не только внешний мир, но и сферу душевного, сознание — как поток переживаний конкретного эмпирического субъекта — редуцирует к *чистому сознанию (трансцендентальная редукция)*.

¹³ Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Вопросы философии. 1992. № 7.

¹⁴ Семенова В. Н. Феноменологическая редукция // История философии: энциклопедия; науч. ред. Т. Г. Румянцева, М. А. Можейко. Минск, 2002.

Предметами изучения феноменологии сначала были сознание и опыт, затем предмет расширился и включил *жизненный мир человека* (М. Хайдеггер) и *поступок человека* (Ж.-П. Сартр).

Качественное исследование, опираясь на феноменологию, изучает взгляды исследуемых на их мир; стремится детально описать содержание и структуру сознания субъектов, обнаружить качественные различия в их переживаниях и выявить сущностный смысл переживаний. Исследователю в таком подходе важно «видеть и слышать», «держат глаза открытыми», «не думать, а видеть».

Целью феноменологического исследования является раскрытие структуры того или иного переживания и смысла, который имеет для человека определенный предмет, ситуация, событие или какой-то аспект собственной жизнедеятельности. Переживание описывается так, как его ощущает сам человек.

В отличие от количественных исследований, например в русле позитивизма и постпозитивизма, феноменологический (качественный) подход не предполагает создание теорий, операционализацию переменных, тестирование гипотез, применение вероятностных вычислений для установления статистической значимости результатов. К тому же феноменологический подход предполагает скорее индуктивное, чем дедуктивное исследовательское мышление.

Феноменологический метод характеризуется следующими фундаментальными особенностями.

Во-первых, единственным объектом анализа является сознание (субъективность, Я). Сознание рассматривается как бесконечный и целостный поток переживаний. Элементами потока переживаний являются феномены, которые, в свою очередь, распадаются на элементы, или слои: словесно-языковую оболочку, психические переживания познающего субъекта, смысл и значение выражения и познавательного переживания, полагаемый через значение предмет.

Во-вторых, исследователь схватывает сущность переживания (его смысл, значение, структуру) интуитивно. Доступ к сущности переживания возможен благодаря тому, что исследователь свободно варьирует своими представлениями об этом переживании. Феноменологическое исследование начинается с конкретного примера, которым исследуемый описывает ситуацию. Для того

чтобы «схватить» сущность феномена, исследователь представляет и варьирует этот феномен в различных направлениях и аспектах — так, чтобы выделить в нем существенные признаки и отделить их от случайных и несущественных. Это метод получения качественного знания; он дает информацию о том, что есть существенное в изучаемом феномене.

В-третьих, феноменологический метод включает интенциональный анализ. С точки зрения интенциональности сознание есть сознание *чего-то*, сознание направлено не на сами акты сознания, а на подразумеваемые в этих актах предметы: в восприятии нечто воспринимают, в суждении о чем-то судят, при радости нечто радуется. Интенциональный анализ позволяет получать знание о человеческих ситуациях, их значениях и смыслах, а также о порождающих их процессах. Предметом интенционального анализа является ситуация — в том виде, в котором ее переживает исследуемый, т. е. ситуация с включенными в нее разнообразными значениями и смыслами. Значимая для респондента ситуация переживается вновь и подвергается рефлексии в формах, доступных для восприятия исследователя.

В-четвертых, в силу фундаментальной природы интенционального анализа жизни респондента не изолируется и не замыкается только на нем, а приобретает контекстуальный и экологический характер. Поэтому центральной темой феноменологического анализа является жизненный мир исследуемого — его собственный повседневный мир, переживания, смысл, значения и субъективность в тех или иных социальных и социально-психологических контекстах.

Центральное место в феноменологическом анализе занимает смысл. Его отличают от всех видов психических переживаний, ему предшествующих, за ним следующих и с ним связанных. Смысл представляет собой интенциональный инвариант, в то время как сопровождающие его психические явления множественны, изменчивы, индивидуальны.

В-пятых, основной метод обнаружения сущности и структуры сознания респондента есть метод «непосредственного вхождения» в поток его сознания, слияния с ним. Так познается сущность сознания и его феноменов, поскольку сущность явлена в феноменах в форме непосредственной очевидности. Феномены

— это текучее осознание, мнение, обнаружение чего-либо — как настоящее, так и предстоящее, как вымышленное и символическое или отображенное; как наглядно или ненаглядно представляемое. Поток сознания, его феномены «переживаются», берутся так, как они даются, а не как описываются извне. Так рождается понимание.

1.2.2. Герменевтический подход

Герменевтика (от древнегр. *hermeneutikos* — *разъясняющий, растолковывающий, истолковывающий*) — направление в философии, основной проблемой которого является проблема понимания. Герменевтический подход направлен на проявление и интерпретацию смысла изучаемых явлений. В 1894 г. американский ученый В. Дильтей противопоставил метод понимания методу объяснения¹⁵.

Слово «герменевтика» первоначально обозначало искусство толкования, перевода и понимание. Этимологически его связывают с именем Гермеса, который в античной мифологии считался посланцем богов Олимпа, доставлявшим людям их повеления. Но чтобы люди поняли божественный язык, Гермес должен был стать не только посредником в общении между богами и людьми, но и истолкователем и переводчиком божественных мыслей. Аналогичное значение имеет латинское слово «*интерпретация*», которое впоследствии получило настолько широкое распространение, что почти вытеснило древнегреческий термин «герменевтика».

Вплоть до начала XIX в. герменевтики как общего учения о понимании, не существовало. Развитие герменевтики связано с именами ряда ученых: Г.-Г. Гадамера, В. Дильтея, М. Хайдеггера, Ф. Шлейермахера и др.

Современные ученые *рассматривают герменевтику и как теорию, и как искусство истолкования текста.*

Интерпретация составляет фундаментальную основу не только мышления, но и любой коммуникативной деятельности. Интерпретации подвергаются знаки, символы, слова и предложения разговорного и письменного языка, произведения литературы и искусства, жесты и поступки людей, исторические события, теории, за-

¹⁵ Дильтей В. Описательная психология.

коны в науке, чтобы понять их. Поскольку во всех этих знаках и знаковых структурах скрывается определенный смысл, постольку и возникает задача интерпретации и раскрытия их смысла.

Выделяют следующие уровни анализа знаковых систем: грамматическую интерпретацию, синтаксическую, психологическую (выявление индивидуальных особенностей автора произведения, проникновение в его духовный мир и т. д.), семантическую. Семантический анализ обращает главное внимание на анализ смысла знаковых систем.

Поскольку язык служит универсальным средством выражения мысли, он тесно связан с процессами интерпретации. Никакое другое средство коммуникации не превосходит его по своей универсальности, легкости и удобству в общении. Раскрытие смысла выражений языка, их понимание как раз и требует обращения к интерпретации слов и предложений языка, хотя в повседневной речи мы не задумываемся над этим. Понимание речи связано с диалогом, в ходе которого говорящий (также пишущий) с помощью предложений выражает определенные мысли, а слушатель и читатель, опираясь на их значение, раскрывают смысл сказанного (написанного) и тем самым достигают понимания.

Для *герменевтической интерпретации* главное в том, чтобы выявить психологические особенности автора, проникнуть в его мир, цели, мысли, волю и чувства и на основе этого по возможности адекватно понять его.

Значительная роль в понимании придается таким психическим феноменам, как эмпатия, инсайт, интуиция.

Смысловым ядром герменевтического подхода является *процесс понимания*. Возможности практического использования герменевтических инструментов психологии — одна из обсуждаемых тем качественных прикладных исследований за рубежом (R. Carlson, N. Hadjikhani, 1992; O. Sodre, 2004) и в России (В. Г. Кузнецов¹⁶, Н. К. Радина, А. В. Поршнева¹⁷ и др.).

В эмпирическом психологическом исследовании можно опираться на определение понимания как «набрасывания смыс-

¹⁶ Кузнецов В. Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М., 1991. 192 с.

¹⁷ Радина Н. К., Поршнева А. В. Психология и герменевтика: герменевтический анализ понимания в математических моделях и схемах // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 2. С. 90–119.

лов» (М. Хайдеггер) и как структуры коммуникации, задающей intersubъективную значимость познания¹⁸.

При понимании текста и расшифровке смыслов, заложенных в нем, особое место занимает *экспертная группа*, которая является необходимой частью процедуры качественного исследования. Например, при расшифровке данных неструктурированного интервью эксперты должны прочитывать тексты, делить их на смысловые части (секвенции) и на полях записывать «смысл» выделенной части (осуществлять процесс интерпретации выделенной части текста). Это важный этап качественного исследования, и эксперты должны быть подготовлены к нему¹⁹.

1.2.3. Социальный конструкционизм

Это направление в социальных науках, признающее перво-степенную роль дискурса и отношений между людьми в конструировании ими мира и собственного «Я», необходимость отказа от представления о всеобщих абсолютных истинах, эталонах поведения и психологических процессах, рассматривающее последние в привязке к культуре и истории конкретных сообществ, призывающее к многоголосию и взаимообогащению различных дискурсов (языков и способов интерпретации мира), демократизации и социальному преобразованию сознания людей.

Под **дискурсом** (от фр. *discours* — *речь, выступление*) понимается речь, процессы языковой деятельности и предполагающие их системы понятий, обусловленные социальными и культурными параметрами и имеющие intersubъективный характер.

Социальный конструкционизм находится в оппозиции к традиционной для западной философии и когнитивной науки трактовке знания как продукта восприятия и рационального мышления познающего субъекта. Родоначальниками этого направления являются К. Герген, Р. Харре, Дж. Шоттер. Родственными этому направлению выступают дискурсивная психология Дж. Поттера

¹⁸ Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2001. 380 с.

¹⁹ Радина Н. К., Поршнева А. В. Психология и герменевтика: герменевтический анализ понимания в математических моделях и схемах.

и М. Уэзерелл, нарративная психология Т. Сарбина и позднего Дж. Брунера, теория диалогического «Я» Г. Херманса.

Помимо идей постмодернизма и постструктурализма сторонники данного направления опираются на нарратологию, герменевтику, философию диалога, теорию речевых актов, литературоведение (идеи Ф. Ницше, Л. Витгенштейна, М. Фуко, М. М. Бахтина и др.).

Социальный конструкционизм возник в рамках социальной психологии в конце 70-х гг. XX в. Исходные принципы социального конструкционизма были сформулированы в работах К. Джерджена и Р. Харре десятилетием раньше. Конструкционизм представляет собой не столько научную психологическую школу, сколько широкое мультидисциплинарное интеллектуальное движение, которое объединяет благодаря своим базовым мировоззренческим постулатам психологов, социологов, антропологов, социолингвистов, этнографов, историков культуры и теоретиков феминизма, акцентирующих историческую подвижность и культурную гетерогенность социальных категорий и понятий. Это движение стимулировало разработку новой концептуально-аналитической схемы.

Главным объектом критики психологи-конструкционисты избрали когнитивизм. Когнитивизм был объявлен «ложной революцией», ведущей психологию в теоретический тупик²⁰. Настаивая на изучении когнитивных механизмов, продуцирующих знание о мире, когнитивисты в то же время пытаются путем лабораторных экспериментов и компьютерного моделирования получить «адекватную» картину самих когнитивных механизмов, т. е. их объективную копию.

Движение в сторону социального конструкционизма «начинается в тот момент, когда под сомнение ставится теория знания как ментального представления» (К. Дж. Джерджен). Предпосылкой конструкционистской парадигмы в психологии выступает тезис о несводимости психологического анализа к естественно-научному. Прогресс естествознания в значительной степени обусловлен ста-

²⁰ Джерджен К. Дж. Движение социального конструкционизма в современной психологии // Социальная психология: саморефлексия маргинальности: хрестоматия. М., 1995. С. 51–73.

бильным характером явлений природы. В отличие от мира природы, мир социальных интеракций подвижен и неустойчив, подвержен бесконечным флуктуациям — временным, пространственным, культурным. Следовательно принципы, управляющие поведением, не могут считаться универсальными и не подлежат обобщению, а знание, полученное в ходе психологического исследования, лишено исторической трансцендентности. Поэтому создание универсальных психологических моделей по аналогии с моделями естественно-научными представляется утопией.

Изменчивость психологической реальности связана с точки зрения конструкционизма прежде всего с тем, что это измерение мира в терминах символов и значений, общезначимых в пределах конкретного культурно-исторического контекста²¹. Знание о мире, продуцируемое посредством привлечения в него значений и смыслов и взаимного обмена этими смыслами в соответствии с принятыми правилами, является, таким образом, социальным (как в плане своего генезиса, так и в содержательном отношении). Средством и способом символического взаимодействия выступает лингвистическая коммуникация, в процессе которой возникают локальные, относительно устойчивые, но исторически и культурно подвижные «формы понимания мира». Эти «формы», т. е. описания и объяснения социальной практики (в виде лингвистических образов), выступают конституирующими элементами данной практики, составляя также неотъемлемую часть социальных шаблонов и образцов (поведенческих, коммуникативных, когнитивных, лингвистических). С этих позиций знание перестает выступать в виде «частного, индивидуального владения», оно становится продуктом совместной деятельности членов социального сообщества. Поэтому изучение ментальной жизни на уровне индивидуального субъекта познания (составляющее главное занятие когнитивистов) выглядит как "приватизация социального". Всякая рациональность, включая научную, должна рассматриваться как социорациональность: то, что рационально, с необходимостью есть результат «конвенциональной интеллигибельности»²².

²¹ Фридман Дж., Комбс Дж. Конструирование иных реальностей: Истории и рассказы как терапия. М., 2001. 368 с.

²² Якимова Е. В. Социальное конструирование реальности: социал.-психол. подходы: науч.-аналит. обзор. М., 1999. 115 с. URL:

Таким образом, социальный конструкционизм демонстрирует разрыв с идеей объективной природы знания (прежде всего социального), с концепцией истины как опытно верифицируемого соответствия «теории — утверждением о причинной обусловленности психологических явлений. Знание о мире выступает как совокупность конвенциональных дискурсивных артефактов или продуктов исторически и культурно локализованных отношений между членами сообщества. Соответственно, устойчивость элементов знания рассматривается как не зависящая от их эмпирической адекватности "миру как он есть"; их судьба определяется исключительно перипетиями социальных процессов. Критерием оценки научной теории может служить только продуцируемая ею степень взаимопонимания и координации действий членов сообщества. Множество теоретических объяснений одного и того же феномена, включая взаимоисключающие толкования, олицетворяет собой символические ресурсы культуры, это "живые картины", "привлекающие внимание виньетки", которые предоставляют в распоряжение данного сообщества дискурсивные средства для осуществления социальной жизни»²³.

Конструкционистский тип рефлексии предполагает переосмысление («инвентаризацию») тематики и методов исследования. Психология перестает быть объясняющей дисциплиной, она начинает осознавать свою близость к интерпретирующим направлениям. Психологическому осмыслению подлежат такие явления и процессы, как нормы и структура говорения, способы символического обмена. Широкое применение находят методы лингвистического анализа, способы дешифровки значений в языковой практике личности и сообщества.

<http://referat.niv.ru/view/referat-other/262/261254.htm> (дата обращения: 30.09.2016).

²³ Gergen K J. Social psychology and the wrong revolution // *Europ. journal of social psychology*. Chichester, 1989. Vol. 19. № 5. P. 463–484.

1.2.4. Нарративная психология

Термин «нарративная психология» принадлежит Джерому Брунеру, американскому психологу-когнитивисту и педагогу²⁴. «Нарратив» — от слов *narrare* и *gnarus*, которые в переводе с латинского языка означают «знающий о чем-либо» и «эксперт». В английском языке также есть похожее по смыслу и звучанию слово *narrative* — «рассказ», которое не менее полно отражает суть нарративной концепции. Оба этимологических источника несут в себе единый смысл — донесение знания, рассказ, т. е. нарратив — это некое повествование о чем-либо. Однако это не простой рассказ. У нарративного повествования есть индивидуальные характеристики и особенности, которые и привели к возникновению самостоятельного термина. *Рассказ* — это способ коммуникации, способ получения и передачи фактической информации. *Нарратив* — это «объясняющий рассказ», если пользоваться терминологией А. Данто, американского философа и искусствоведа²⁵.

Согласно теории Дж. Брунера, *жизнь — это череда повествований и субъективных восприятий тех или иных историй, цель нарратива — в субъективации мира.*

Сегодня нарративные источники можно обнаружить практически во всех научных отраслях: психологии, социологии, филологии, философии и даже психиатрии. Для изучения таких понятий, как нарративность, наррация, нарративные техники, и прочих существует отдельное самостоятельное направление — нарратология.

Суть нарративного метода в психологии — узнавание человека и его глубинных переживаний посредством анализа его рассказов о них и собственной жизни.

Нарративы неотделимы от общества и культурного контекста, поскольку именно в них они и формируются. Нарратив в психологии личности имеет два практических значения: во-первых, открывает возможности для самоидентификации и самопознания путем создания, осмысления и проговаривания различных историй, во-вторых, это способ самопрезентации.

²⁴ Брунер Дж. Жизнь как нарратив // Постнеклассическая психология. 2005. Т. 1. № 2. С. 9–29.

²⁵ Данто А. Аналитическая философия истории. М., 2002. С. 194.

Для качественного исследования нарратив является ключом к пониманию исследуемого.

Таким образом, качественное исследование имеет дело с *нарративом как рассказом, отражающим индивидуальное восприятие реальности, а также способом организации субъективного опыта, попыткой самоидентификации и самопрезентации личности.*

В психологическом консультировании и терапии активно развивается *нарративная терапия*, основанная на идее, что жизнь и отношения людей формируются в процессе социального взаимодействия, мы осмысливаем и строим жизнь на основе историй, которые рассказываем друг другу и самим себе. Личные нарративы вписываются в контекст широких историй культуры.

1.2.5. Дискурсивная психология

Со второй половины 1980-х гг. благодаря работе J. Potter и M. Wetherell²⁶ заявило о себе новое психологическое направление, формирующееся в недрах конструкционистского подхода, — дискурсивная психология²⁷.

Дискурсивная психология является конструкционистской в двух смыслах. Во-первых, она рассматривает людей как конструирующих свои миры исходя из собственных интересов и взглядов. Во-вторых, она настаивает, что описания и интересы, которые люди используют, чтобы создать эти миры, сами сконструированы, т. е. созданы в разговоре, специальных текстах из слов, метафор и других дискурсивных ресурсов.

Представители дискурсивного направления в психологии считают важнейшей идеей контекстуальную обусловленность высказывания, а сам дискурс становится для них центральным предметом изучения.

Дискурсивный процесс осмысливается как структурированная последовательность интенциональных актов, действующих ту или иную знаковую систему, например речь и результат совмест-

²⁶ Potter J. Discursive psychology: between method and paradigm // *Discourse and Society*. 2003. № 6. P. 783–794.

²⁷ Емельянова Т. П. Концепция социальных представлений и дискурсивная психология // *Психологический журнал*. 2005. № 5. С. 16–25.

ной деятельности. С учетом этого дискурс понимается гораздо шире, чем собственно речевые действия, находящиеся в одном ряду со множеством других дискурсивных активностей.

Большую роль в исследовательской практике дискурсивной психологии играют этнографические методы анализа документов, видео- и аудиозаписей, фокус-группы и неструктурированные интервью²⁸.

В России крупные исследования дискурса проводятся на стыке *психологии речи* и *психолингвистики*, что помогает сформулировать важное положение об интенциональной природе речи и позволяет преодолевать трудности в описании речевых механизмов и процессов перехода от мысли к слову.

Применение интен-анализа как варианта психологического анализа дискурса направлено на реконструкцию намерений говорящего и выявление целевой направленности анализируемых дискурсов. Уместность использования подобного психосемантического исследования основывается на самом устройстве языка, подчиняющемся принципу выражения интенциональной направленности (Т. Н. Ушакова, Н. Д. Павлова, 2000). В России достаточно много исследований, опирающихся на эту традицию: интерпретация актов молчания (С. В. Крестинский, 1990), типологизация языковых личностей (А. А. Пушкин, 1990), эмоционально-оценочные характеристики языковой личности (Т. А. Трипольская, 2003). Отмечены попытки применения дискурса в практике психологического тренинга (Л. А. Шустова, 2003), политических исследованиях (Е. А. Пескова, 2007), в изучении описаний человеком событий собственной жизни (Т. А. Кубрак, 2003).

Приоритетное место в исследовании дискурса занимает дискурс-анализ, который представляет собой не только метод, но и особую картину мира и содержит специфические теоретические предпосылки. Он фокусируется на разговоре и текстах

²⁸ Potter J. Discursive psychology: between method and paradigm.

как объективных социальных практиках и на тех ресурсах, которые привлекаются для изучения и овладения этими практиками²⁹.

Дискурс-анализ — это типичная интеракция, в которой происходит социальное конструирование реальности³⁰, при этом одним из важных обстоятельств оказывается использование того, как собеседники понимают друг друга. Аналитик не может ограничиваться рассмотрением только того смысла, который он сам вкладывает в содержание собственной речи. Адекватный анализ должен в не меньшей мере учитывать и то, как данную речь понимает собеседник. Именно это понимание обеспечивает проверку интерпретации дискурса.

Украинский психолог Н. Ф. Калина выделяет внелингвистические и лингвистические *принципы дискурса* в психологической практике: принцип субъектности, диалогичности, идеологичности и интенциональности³¹. *Субъектность* подразумевает обращение к живой речи как поступку, акту личностной активности. *Диалогичность* ориентирует психолога на такие высказывания по отношению к субъекту, которые могут не совпадать с сознательным «Я» говорящего. *Идеологичность* используется как совокупность некоторых скрытых идей, неосознаваемое или неполное влияние которых обуславливает смысл высказываний, составляющих дискурс. *Интенциональность* предполагает понимание сознательных и учет бессознательных исследуемого как полиморфного субъекта высказываний.

Обобщим в табл. 2 описанные методологические основания качественного исследования и представим, каким образом они могут проявлять себя них (Н. П. Бусыгина, 2013).

²⁹ Касавин И. Т. Дискурс-анализ и его применение в психологии // Вопросы психологии. 2007. № 6. С. 97–119.

³⁰ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. М., 1995. 323 с.

³¹ Калина Н. Ф. Анализ дискурса в психотерапии // Психологический журнал 2000. № 2. С. 99–106.

Таблица 2

Качественные методы (основания, принципы, техники)

Методологические подходы	Философские основания	Цель	Объект исследования	Принципы познания	Техники
Феноменологический подход (описательная феноменология)	Феноменологическая философия Э. Гуссерля	Описание смыслов переживания или опыта	Переживание	«Феноменологическая редукция»; работа на уровне очевидных смыслов текста и самопонимания исследуемых; описательный характер результатов	Пошаговая конденсация, тематический анализ
Герменевтический подход (герменевтическая феноменология)	Философская герменевтика М. Хайдеггера, Х. Г. Гадамера, П. Рикера и др.	Интерпретация смысла переживания или опыта	Внутренний мир» и действие как текст	Рефлексия предположения исследователя; выход за пределы сказанного прямо в более широкие контексты; интерпретативный характер результатов	Интерпретативное движение между целым и частями текста; реконструкция; гипотезы о смысле целого; конденсация смысла, тематический анализ в рамках презентуемой

Методологические подходы	Философские основания	Цель	Объект исследования	Принципы познания	Техники
Подходы глупбинной психологической интерпретации (психоанализ, вариации «клинической» интерпретации на основании тех или иных теоретических перспектив, и др.)	Идея «глубинной герменевтики»	Интерпретация смысла переживания или опыта	«Внутренний мир» как текст, в котором присутствует «дискурс бессознательного»	Интерпретация смысловых разрывов как результата бессознательной динамики; рефлексия теоретической позиции исследователя	позиции исследователя «Симптоматическое прочтение»; интерпретация текста в свете тех или иных теоретических представлений

Методологические подходы	Философские основания	Цель	Объект исследования	Принципы познания	Техники
Подход «обоснованной теории»	Позитивизм либо философская герменевтика и социальный конструкционизм	Создание теории феномена либо явления	Позитивистское понимание феномена как обладающего объективным смыслом; либо герменевтическое или конструкционистское понимание феномена как получающего смысл в практиках взаимодействия людей	Выведение теории из данных как процесс открытия (в рамках позитивистской методологии); либо сознание теории как интерпретация (в рамках герменевтической и конструкционистской методологии)	Трехступенчатое кодирование, метод постоянного сравнения данных и понятий друг с другом, стратегия теоретической выборки

Методологические подходы	Философские основания	Цель	Объект исследования	Принципы познания	Техники
Разговорный анализ (conversational analysis)	Теория речевых актов, социальный конструкционизм	Понимание смыслов, вкладываемых в речь самими участниками разговора	Смыслы, конструируемые в ходе дискурсивных практик; естественно протекающая речь, разговор	Анализ разговора с учетом контекста непосредственного взаимодействия, без привлечения более широких культурных контекстов; ориентация на непосредственные смыслы участников разговора	Пошаговый описательный анализ разговорных ходов

Рекомендуемая литература

1. Методология качественных исследований в психологии : учеб. пособие / Н. П. Бусыгина. — М. : НИЦ Инфра-М, 2013. — 304 с.

2. Квале, С. Исследовательское интервью / С. Квале. — М. : Смысл, 2003. — 301 с.

3. Страусс, А. Основы качественного исследования / А. Страусс, Дж. Корбин. — М. : Эдиториал УРСС, 2001. — 256 с.

4. Улановский, А. М. Феноменологический подход как качественная исследовательская методология : автореф. дисс. ... канд. психол. наук / А. М. Улановский. — М., 2005. — 21 с.

5. Улановский, А. М. Феноменологическая психология. Качественные исследования и работа с переживаниями / А. М. Улановский. — М. : Смысл, 2012. — 256 с.

2. Методы качественного исследования

2.1. Глубинное интервью

Глубинное интервью представляет собой неформальную личную беседу, проводимую по заранее намеченному плану и основанную на использовании методик, побуждающих респондентов к продолжительным и обстоятельным рассуждениям по интересующему исследователя кругу вопросов. Интервью проводится один на один и длится от 30 до 60 минут. В ходе интервью исследуются личное мнение респондента, его убеждения и ценности. Глубинные интервью могут занимать и большее количество времени. В ходе интервью используются вопросы, которые предполагают развернутый ответ, а не однозначное «да» или «нет».

В количественных исследованиях используются структурированное интервью, полуструктурированное интервью, в качественных исследованиях — фокусированное глубинное интервью, недирективное интервью, нарративное или биографическое интервью.

Как один из видов опроса, качественное интервью считается незаменимым в исследованиях содержательных характеристик, которые недоступны внешнему наблюдению и дают о себе знать лишь в определенных условиях.

В отличие от анкетирования или других опосредованных вариантов опроса интервью предполагает личное общение с опрашиваемым, в ходе которого ответы могут быть дополнены при помощи наблюдения за невербальными проявлениями опрашиваемого, за общим эмоциональным настроением человека, за динамикой его поведения в интервью (С. А. Белановский, 1993, 1996).

Экспертное интервью — одна из разновидностей глубинного интервью, его главной особенностью является статус и компетентность респондента, который имеет большой опыт осмысления изучаемой проблемы.

В экспертных интервью важен не столько сам респондент, сколько его экспертные знания в той или иной области. Важно, чтобы во время интервью респондент не сообщал информацию

о себе и не рассказывал о своих знаниях, а давал развернутое понимание исследуемой темы.

Цели экспертного интервью:

- получить информацию от специалистов;
- выявить такие особенности исследуемой программы, которые известны только непосредственным участникам;
- проверить существующие гипотезы и предположения в беседе с профессионалами;
- получить информацию от респондента, для которого неприемлемы никакие другие формы интервьюирования.

Недостатки:

- субъективизм восприятия и подверженность получаемых результатов влиянию действующих в изучаемой профессиональной среде мифов и установок;
- продолжительность подготовки интервью и небольшое количество — обычно число интервью колеблется от 10 до 20 в рамках одного проекта;
- невозможность однозначно распространять полученные данные на все сферы действия программы;
- относительная дороговизна получаемого мнения от одного эксперта.

Цель глубинного интервью — описать жизненный мир интервьюируемого, что подразумевает интерпретацию смысла описываемых феноменов. Интервью, проводимое с различными людьми, позволяет охватить разнообразные взгляды собеседников на вопрос и описать «многообразный и противоречивый человеческий мир»³². Опрашиваемые не только отвечают на вопросы, подготовленные исследователем, но и сами в диалоге формулируют свое представление о мире, в котором они живут.

Как отмечает С. Квале³³, качественное интервью — это пространство конструирования знания. Он выделяет 12 аспектов интервью, отражающих его структуру и используемые способы понимания.

³² Квале С. Исследовательское интервью. М., 2003. С. 17.

³³ Там же. С. 37–44.

- **Жизненный мир.** Интервью ориентировано на определенную тему, относящуюся к обыденному жизненному миру респондента и его отношения к этой теме.

- **Смысл.** Интервью направлено на интерпретацию смысла центральных тем жизненного мира респондента. Интервьюер регистрирует и интерпретирует смысл того, что говорится, и того, как это говорится.

- **Качественная направленность.** Интервью направлено на получение качественных знаний. Точность в описании и строгость в интерпретации смысла в качественном интервью соответствует точности в количественных измерениях.

- **Описание.** Интервью направлено на достижение открытых и подробных описаний различных аспектов жизненного мира респондента.

- **Специфичность.** Интервью предполагает получение описаний специфических ситуаций и последовательности действий, а не обобщенного мнения.

- **Преднамеренная наивность.** Интервьюер демонстрирует открытость новому и неожиданному, вместо того чтобы опираться на готовые категории и схемы интерпретации.

- **Фокусирование.** Интервью фокусируется на определенных темах; оно не является ни жестко структурированным со стандартизированными вопросами, ни абсолютно «недирективным».

- **Неоднозначность.** Иногда высказывания интервьюируемого могут быть двусмысленными. Задача интервьюера — максимально точно описать возможную неясность в тех смыслах, которые высказывает интервьюируемый, т. к. часто это является адекватным отражением противоречий мира, в котором живет человек, а не результатом неудачной формулировки (хотя последнее также возможно).

- **Изменение.** Участие в интервью может приводить респондента к новым инсайтам и осознанию, и вследствие этого он может по ходу интервью изменять описания и смыслы, которые он связывает с темой.

- **Сензитивность.** Разные интервьюеры могут вызывать разные суждения относительно одних и тех же вопросов в зависимости от своих знаний и сензитивности по отношению к теме интервью.

- Межличностная ситуация. Знание, получаемое с помощью интервью, возникает в результате межличностного взаимодействия (*inter views* — «между взглядами»).

- Позитивный опыт. Интервью, проведенное на высоком уровне, может явиться для интервьюируемого редким, обогащающим опытом, в результате которого он может прийти к новому пониманию своей жизненной ситуации.

Обозначенные особенности подчеркивают взаимное влияние интервьюера и респондента на процесс интервью, взаимную ответственность за получение и характер этого совместного опыта и знания, вероятностный характер личностных изменений в процессе интервью.

Проведение глубинного интервью предполагает наличие определенных навыков у интервьюера. Важно, чтобы интервью проводил опытный интервьюер, т. к. велика вероятность влияния предвзятого отношения интервьюера на конечный результат исследования. Интервьюер должен собрать все необходимые детали и в то же время не сбить респондента с его мысли.

Структура глубинного интервью

У глубинных интервью нет четкой структуры, в отличие от количественных опросов, в ходе которых одни и те же вопросы задаются всем респондентам. Обычно глубинные интервью начинаются с общих вопросов, а затем переходят к более целенаправленным. Часто используется так называемый «*многоступенчатый анализ*», когда интервьюер сначала задает вопросы, связанные с внешними объектами и социальными явлениями и процессами, а затем переходит к вопросам о личном отношении и чувствах респондента. Также в ходе глубинного интервью может использоваться метод «*выявления скрытых проблем*», когда интервьюер концентрируется на личных переживаниях респондента, и метод «*символического анализа*», в ходе которого респонденту задаются вопросы не о тех предметах и явлениях, исследование которых проводится, а о противоположных им. Индивидуальная история жизни может стать основой и при изучении способов «*проживания*» жизненных событий: индивидуальных кризисов, поворотных моментов в биографическом пути, социально-исторической ситуации. Биографические повествования могут стать предметом анализа и в своей совокупности — как

коллективный опыт «проживания» определенной социальной ситуации. Сравнительный анализ большого числа аналогичных случаев (примерно от 5 до 25) становится основой для описания отношения к тем или иным проблемам, которые вырисовываются за время проведения интервью.

Условия проведения интервью

Глубинные и экспертные интервью могут проводиться в обстановке, уютной как для респондента, так и для интервьюера. Важно, чтобы ответы респондента записывались на диктофон или видеокамеру (с согласия респондента). Запись будет полезна при расшифровке текста, чтобы выделить и расшифровать смысловые единицы.

Интервью обычно проводят в так называемом «мягком стиле». При «мягком» стиле ведения интервьюер действует в соответствии со следующими правилами (О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская, 2001):

- стремится, чтобы респондент чувствовал себя непринужденно и не ощущал превосходства интервьюера;
- стремится быть объективным и сдержанным в выражении своих эмоций;
- выбирает манеру поведения, располагающую к откровенному разговору;
- побуждает респондента к развернутым ответам с помощью техники зондирующих вопросов.

Семь этапов исследования

1. *Выбор темы.* Формулирование цели исследования и описание концепции исследуемой темы еще до начала интервью. На вопросы «почему» и «что» следует ответить еще до того, как задавать вопрос «как», т. е. выбирать метод исследования. Важно определить тему исследования (Что? Зачем? Как исследовать?). Например:

- какая из форм учебной мотивации доминирует в старшей школе?
- какие факторы способствуют адаптации пожилых людей в специализированном центре?

2. *Планирование.* Прежде чем начинать интервьюирование, спланируйте все исследование, беря в расчет все семь этапов.

Планирование производится для того, чтобы достичь *знания*, к которому вы стремитесь, и принять во внимание этические аспекты исследования. Планирование исследования предполагает определение критериев отбора респондентов, их количества (15 ± 10 человек), продолжительность: 45 мин — 1 час, смысловые блоки и опросы, технические средства записи интервью

3. *Интервьюирование*. Проведение интервью по схеме, с осознанным подходом к искомым знаниям и межличностным отношениям в ситуации интервью.

4. *Расшифровка*. Подготовка материалов интервью к анализу, который обычно включает расшифровку и перевод из устной формы в письменный текст.

5. *Анализ*. Основываясь на цели и теме исследования, а также на природе материалов интервью, следует решить, какой метод анализа годится для данных интервью.

6. *Верификация (проверка)*. Убедитесь в обобщенности, надежности и валидности ваших открытий. *Надежность* относится к однородности результатов, а *валидность* результатов означает, что в процессе интервью изучалось именно то, что вы намерены были изучать.

7. Написание отчета предполагает изложение исследовательских находок. Форма изложения должна отвечать критериям научности с учетом этических аспектов исследования.

Типы вопросов, используемых в интервью

• *Вводный вопрос*. «Не могли бы вы мне рассказать о ...?»; «Не припомните ли случая, когда ...?»; «Что произошло в том эпизоде, о котором вы упомянули?»; «Не могли бы вы описать как можно более подробно ситуацию, в которой вы чему-то научились?», — такие вводные вопросы могут породить спонтанные, подробные описания, когда сам собеседник говорит о своих переживаниях как об основном содержании исследуемого феномена. Остальная часть интервью может представлять собой развитие аспектов, которые были затронуты в истории, рассказанной в ответ на первый вопрос.

• *Отслеживающие вопросы*. Ответы собеседника могут быть расширены благодаря любознательности, настойчивости и доброжелательной критичности интервьюера. Это можно сделать

с помощью прямых вопросов, относящихся к тому, что только что было сказано. Можно использовать с этой целью и кивки, и «м-м-м», и просто паузы, приглашающие собеседника продолжить его описание. Повторение интервьюером особенно важных слов ответа может способствовать дальнейшему развитию высказывания. Интервьюер должен тренировать в себе способность замечать «сигнальные лампочки» в ответе, такие как необычные слова, усиленные интонации и т. п., которые могут сигнализировать о комплексе важных для собеседника тем. Ключевой проблемой в данном случае является способность интервьюера слушать собеседника, когда он говорит о том, что важно для него, и в то же время не забывать об исследовательских целях проекта.

• *Проясняющие вопросы.* «Не могли бы вы еще что-нибудь рассказать об этом?»; «Нельзя ли более подробно описать то, что случилось?»; «А случалось ли еще что-нибудь подобное?», — в данном случае интервьюер следует за ответом собеседника, проясняя содержание, не акцентируя конкретные аспекты высказывания.

• *Конкретизирующие вопросы.* Реагируя на ответы собеседника, интервьюер может задавать и более конкретные вопросы, например: «Что вы тогда подумали?»; «Что вы предприняли, когда почувствовали, что у вас растет тревога?»; «Как реагировало ваше тело?». Когда интервью содержит множество общих высказываний, интервьюер может попытаться получить более точные описания, спросив: «Вы сами это тоже испытали?».

• *Прямые вопросы.* В данном случае интервьюер прямо задает темы и аспекты их рассмотрения, например: «Вы когда-нибудь испытывали страх за жизнь близких?»; «Когда вы упомянули о кризисе, вы имели в виду его позитивную или негативную сторону?». Их следует задать после того, как собеседник уже высказал собственный спонтанный взгляд и показал таким образом, какие аспекты данного явления имеют для него важное значение.

• *Косвенные вопросы.* Имеются в виду проективные вопросы, типа: «Как вам кажется, близкие вам люди так же реагируют на драматические стороны жизни?» Ответ может содержать мнение об отношении других людей, но может быть и косвенным выражением собственного отношения респондента, которое он прямо не высказывал. Для того чтобы интерпретировать ответ, потребуется очень аккуратно расспросить его дополнительно.

• *Структурирующие вопросы.* Интервьюер отвечает за ход интервью и должен отметить момент, когда тема исчерпана. Интервьюер может вежливо прямо пресечь многословный ответ, который не соответствует теме исследования, сказав, например: «Сейчас я бы хотел перейти к другой теме...».

• *Молчание.* Вместо того чтобы превращать интервью в перекрестный допрос, непрерывно обстреливая собеседника градом вопросов, интервьюер-исследователь должен брать пример с психотерапевтов, используя молчание, чтобы побудить собеседника продолжить интервью. Допуская паузы в разговоре, мы даем собеседнику достаточно времени, чтобы все припомнить и обдумать, и затем он сам нарушает молчание, чтобы сказать нечто важное.

• *Вопросы-интерпретации.* Интерпретация в ходе интервью может происходить в виде перефразирования ответа, например «То есть Вы считаете, что..?», или попыток прояснить высказывание «Если я правильно понял, Вы...». Вопросы могут быть открытыми, закрытыми и альтернативными.

Методические приемы глубинного интервью

Среди приемов, которые могут использоваться для интервью, прежде всего следует назвать такие, как *понимание, диалог, интерпретация, рефлексия.*

Понимание рассматривается как процесс смыслопорождения, в результате которого возникающий смысл обнаруживается не в отчужденном знании, а в осознании нерасторжимого совместного духовного бытия понимающего и понимаемого. Понимание носит активно-диалогический характер, и смысл порождается в совместной деятельности и общении психолога и респондента. При этом важнейшим условием понимания является рассмотрение предъявляемого смысла как авторского по отношению к говорящему, а не вносимого от себя слушающим.

Диалог понимается как приобщение к иному смысло-жизненному пространству, которое не исчерпывается языковым взаимодействием и не приводит к поиску истины, а проясняет смысловые измерения существования. М. М. Бахтин, определяя диалог, вводит понятие «высшей инстанции ответного понимания», которой является каждый из участвующих в диалоге. Целью диалога выступает достижение полного взаимопонимания, причем взаимопонимание здесь не приход к консенсусу, а процесс, помогаю-

щий раскрыть авторский замысел говорящего. Для такого рода диалога важно желание собеседников общаться в данной конкретной ситуации в данное время на данную тему — в случае наличия у собеседников коммуникативной заинтересованности другие факторы (глубина знакомства, степень социальной зависимости, эмоциональный фон) имеют намного меньшее значение.

Интерпретация как метод психологической работы включается при помощи так называемых понятийных конфигураторов языка, при помощи которых складываются интерпретационные схемы. Попадая в интерпретационные схемы, жизненные факты приобретают различные смыслы, позволяя расширить или, наоборот, конкретизировать понимание различных жизненных отрезков.

Рефлексия является одним из методов понимания себя и своего бытия. Задачей психолога часто является помочь респонденту выйти в рефлексивную позицию по отношению к его жизни, вывести за пределы его ситуации. Понимание человеком не только смыслов отдельных фрагментов своей жизни, но и себя в контексте окружающей жизни часто является ключевым в интервью.

Общими основаниями, объединяющими описанные приемы, являются субъективность и глубоко личный характер такой работы, построенной на проникновении в область индивидуальных значений, погружении в контекст происходящего при помощи эмпатического участия и вживания в ситуацию, раскрываемую человеком.

Гибкость интервью и его близость к жизненному миру респондентов имеют возможность «привести к знанию, которое может быть использовано для улучшения условий человеческого существования»³⁴.

Метод интервью также представляет особый интерес для психологов-консультантов, будучи максимально приближенным к процессу консультирования, предоставляя возможности для самопознания и личностных открытий (для респондента/клиента) и для выдвижения и проверки гипотез, уточнения, проблематизации проговариваемого текста (для исследователя/консультанта).

Исследователи соглашаются, что *трудно провести достаточно четкую линию, разделяющую исследовательское и тера-*

³⁴ Квале С. Исследовательское интервью. С. 20.

психическое интервью. Оба могут привести к росту понимания и изменению, но в терапевтическом интервью акцент делается на личностном изменении, а в исследовательском — на интеллектуальном понимании. В то же время новое понимание ситуации может послужить мощным личностным изменениям или основой для дальнейшего самоанализа и саморазвития.

Пример 1

В качестве *примера глубинного интервью* представим материал из кандидатской диссертации Н. С. Головчановой «Социально-психологические характеристики успешности региональной элиты», выполненной на кафедре консультационной психологии ФБ ГОУ ВО «Ярославский государственный университет им П. Г. Демидова» в 2010 г. Научный руководитель — доктор психол. наук, профессор Н. В. Ключева.

Респодентами выступили представители региональной элиты, которые отвечали на вопросы, связанные с семейным сценарием и установками и их влиянием на успешность.

Ответы на вопросы были записаны на диктофон, составлены протоколы, выделены смысловые единицы для анализа (*см. контент-анализ*), выдвинуты гипотезы о детерминантах успешности элиты (табл. 3).

При анализе и интерпретации использовалась информация текстов всего интервью.

Таблица 3

Интерпретационная схема интервью

Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
1. В честь кого Вас называли?	- Осознание субъективного значения собственного имени. - Эмоциональное отношение к этому значению.	Успешный человек способен найти привлекательный для себя смысл своего имени.

Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
<p>2. Расскажите о Вашей семье: какой был образ жизни, уклад в Вашей семье? Что пытались развить в Вас родители? Что Вы взяли от близких людей в детстве?</p>	<p>- Какие качества, ценности, смыслы (содержание). - Насколько это было усвоено (соответствует восприятию человеком себя) — сопоставление с вопросами 10–11 и остальным интервью.</p>	<p>Успешный человек с уважением относится к преемственности ценностей от родительской семьи, однако не ограничивается родительскими наставлениями, способен «создавать себя сам» в соответствии со своими жизненными замыслами.</p>
<p>3. Какая была любимая фраза (поговорка, пословица) у Ваших родителей?</p>	<p>- Смысл сценарного послания родителей. - Принятие-непринятие.</p>	
<p>4. Какая у Вас была любимая сказка? Любимый персонаж?</p>	<p>Идентификация с традиционными для культуры сказочными персонажами.</p>	<p>Успешный человек идентифицирует себя со сказочными персонажами, демонстрирующими принятые в культуре образцы успешности.</p>
<p>5. Какой урок Вы вынесли для жизни из детства?</p>	<p>- Собственная трактовка сценарного послания. - Эмоциональное отношение к этому посланию.</p>	<p>Успешный человек способен увидеть ресурсы, которые дала ему родительская семья, преломить под себя и свои ценности сценарные послания родителей.</p>

Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
<p>6. Назовите 3–5 событий, оказавших наибольшее влияние на Вашу жизнь?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Содержание события. - Авторство события — «я», ситуация, случай. 	<p>Жизнь успешного человека событийно наполнена, причем он сам выступает автором (или хотя бы со-автором) ключевых жизненных событий.</p>
<p>7. На что вы можете опираться в жизни:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сильные качества личности, - благоприятно сложившиеся жизненные обстоятельства, - жизненные успехи. 	<ul style="list-style-type: none"> - Уровень знания себя, сильных и слабых свойств. - Интернальность — экстернальность (соотношение роли собственных усилий и внешних обстоятельств). - Соотношение количества и значимости достижений и неудач. 	<p>Успешный человек обладает хорошим пониманием себя, высоким уровнем осознанности своих возможностей и ограничений; осознает наличие в жизни внешних обстоятельств, влияющих на его жизнь, однако понимает и возможность управления этими обстоятельствами для реализации значимых желаний и целей, склонен акцентировать большее внимание на собственных достижениях, нежели на неудачах.</p>
<p>8. Что может Вам в жизни мешать?</p> <ul style="list-style-type: none"> - слабые качества личности, - неблагоприятно сложившиеся жизненные обстоятельства, - жизненные неудачи. 		

Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
9. Кто оказал наибольшее влияние на Вашу жизнь? Какие люди?	- Наличие-отсутствие учителей. - Какие смыслы человек перенял от этих людей?	Успешный человек способен находить важные для себя смыслы в общении со значимыми людьми, которые помогают трансформировать (дополнить) сценарные послания или выработать собственную ценностную траекторию.
10. Кто Ваши самые близкие люди в настоящее время? В чем для Вас значимость отношений именно с этими людьми?	- Какие люди — семья, проф. окружение, друзья и т. п. - Что именно значимо в отношениях с ними?	Успешный способен поддерживать близкие отношения со значимыми людьми, осознает их ценность (не изолирован).
11. Представьте, что у вас есть возможность разговора с человеком из любой страны и эпохи. Кто бы стал этим человеком? Какой вопрос Вы бы ему задали?	- Направленность в вопросе — каких знаний, информации человеку не хватает? - Общая эрудированность.	«Чем больше я знаю, тем больше понимаю, что не знаю» — успешный человек осознает относительную ограниченность собственных познаний и устремлен к развитию.
12. Кто для Вас самый неприятный человек в мире (кто	Спектр неприемлемых качеств (ценностей) для данного человека.	Успешный человек обладает четким «ценностным фильтром», осознавая

Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
Ваш анти-герой)?		неприемлемость определенных проявлений.
13. Как к Вам относятся люди? Как Вы это переживаете?	<ul style="list-style-type: none"> - Направленность отношений других. - Собственное к этому отношение. - Степень значимости отношения других. 	Успешный человек вызывает неоднозначные и часто полярные реакции на себя, но понимает это и не стремится к всеобщему принятию.
14. Были ли в Вашей жизни ситуации, которые Вы не могли изменить? Как Вы справлялись с такими ситуациями? Какой смысл был в проживании этих ситуаций?	<ul style="list-style-type: none"> - Что считается «пределными» ситуациями? - Собственная направленность в этой ситуации. - Содержание вынесенного из ситуации смысла. 	Успешный человек способен «раздвигать» границы внешних обстоятельств и выносить собственный смысл даже из ситуаций, изначально определенных обстоятельствами.
15. Самое худшее, во что бы Вы не хотели превратить свою жизнь?	Измерения жизни: Физическое Социальное Психологическое Духовное	Отсутствует навязчивый страх какого-либо конкретного негативного события. Способность многовариантного планирования.
16. Что является источником Вашей жизненной энергии? Необходимо ли что-то для по-		Успешный человек имеет источники на разных уровнях и знает, как можно их восполнить.

Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
полнения этого источника (источников)?		
17. Что для Вас сейчас самое главное в жизни?	Уровни проявления успешности: Для себя Для близких Для общества Для человечества	Среди смыслов как ориентированные на себя (подлинность), так и на близких и общество (успешность как вклад в культуру).
18. Каков Ваш жизненный девиз?	- Мотивирующая сила девиза (какой призыв несет). - Действенность. - Связь со сценарным посланием родителей.	Мировоззренческая основа (ее наличие). Девиз успешного человека способствует достижению им его целей, согласуется с его жизненными желаниями и смыслами.
19. Назовите три Ваших главных желания в настоящее время?	Уровни проявления успешности: Для себя Для близких Для общества Для человечества	Среди желаний как ориентированные на себя (подлинность), так и на близких и общество (успешность как вклад в культуру).
20. Что Вы ожидаете от будущего?	- Детальность — размытость образа будущего. - Временной диапазон субъективного будущего. - Эмоциональная окраска. - Степень активности самого человека в сценарии будущего.	Будущее успешного человека осознанно, многовариантно и предполагает активную роль самого человека в реализации желаемых для него событий.

Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
21. Когда Вам будет 70–80 лет, Вы сможете сказать, что жизнь состоялась, если..? Что может быть Вами сделано, чтобы считать, что жизнь удалась?	- Содержание — что позволяет считать жизнь состоявшейся? - Это уже сделано или предстоит сделать? - Степень осознанности собственных устремлений.	Успешный человек понимает (или стремится понять) свою миссию и предназначение в масштабе всего жизненного пути.

Пример анализа и интерпретации

Собственный урок (заключение), вынесенный из детства

Вопрос интервью: «Какой урок Вы вынесли из детства?»

Уроки или некоторые заключения, вынесенные из детства, тесно соприкасаются с отношением к родительскому/семейному посланию и сценарию. Воспоминания, наполненные восхищением и любовью к родителям, природе, педагогам, к увлекающему делу/творчеству, характерны для успешных людей, в большей или меньшей степени воплощающих ожидания родителей или значимых людей в собственной жизни.

Заключения некоторых респондентов имеют протестный характер — нежелание повторить жизненный путь одного или обоих родителей, желание преодолеть сформированные в детстве качества, стремление выйти «за рамки» жизни родительской семьи. Проблемы, осознанные при переходе из детства во взрослую жизнь, внутренне переформулированы в задачи, которые респонденты решали или — в некоторых случаях — продолжают решать на протяжении жизни. Во всех случаях таких формулировок респонденты обозначали способы или направления создания желаемых внутренних и внешних условий жизни.

Атмосфера детства

Вопросы интервью: «Расскажите о Вашей семье: какой был образ жизни, уклад в Вашей семье? Что пытались развить в Вас родители? Что Вы взяли от близких людей в детстве?»

Данный вопрос затрагивает как особенности семейного воспитания, атмосферы, в которой прошло детство респондента, так и возможные ценности и смыслы, либо воспринятые от значимых в детстве людей, либо поставленные под сомнение и в дальнейшем трансформированные в собственные жизненные установки.

Треть респондентов признали желание родителей создать атмосферу обращения к культуре, заинтересовать чтением, музыкой, поэзией, интересные беседы и общение, происходившее в семье. Лишь двое респондентов отметили стремление родителей передать конкретные умения (например, заниматься музыкой). Двое отметили высокие ожидания родителей, задаваемую в семье образовательную и культурную планку.

В ответах респондентов о том, кто именно присутствовал в ближайшем окружении в детстве, нет единства: одни вспоминают родителей, другие — бабушку или дедушку, отчима, других родственников, третьи — в первую очередь других детей, с которыми проводили больше всего времени. Однако практически все участники интервью отметили наличие особенно значимого человека в детстве (отец, брат, дед, бабушка, дядя, для некоторых — оба родителя). С этим человеком происходит наиболее сильная идентификация, по отношению к нему переживаются наиболее сильные эмоции (любовь, благодарность, восхищение).

Вместе с тем более половины респондентов отметили собственное ощущение того, что родители не занимались их целенаправленным воспитанием, а они сами росли, развивались, открывали для себя жизненные сферы:

«Честно сказать, родители университетов не кончали... не они меня учили назидательно, а я из них брала то, что меня интересовало, причем они этого даже не подозревали».

«Родители мало занимались — поэтому, наверное, тем самым развивали самостоятельность.... Мама была хозяйственная — от нее я взял умение хорошо готовить. Я ближе к отцу — взял его породу, породистость. И этой породой горжусь, считаю себя ее вполне приличным представителем».

Также треть участников интервью вспоминают чувство внутренней свободы, впервые пережитое в детстве, отсутствия ограничений в действиях:

«Такой процесс — как у Некрасова, крестьянские дети... чего только не придумывали, во что только не играли».

Двое респондентов назвали свое детство счастливым.

В то же время двое участников интервью особо остановились на нехватке любви, внимания, испытанной в детстве, еще трое назвали условия жизни в детстве тяжелыми. Таким образом, треть опрошенных обозначили наличие физических сложностей либо лишенность близких эмоциональных отношений в детстве:

«Я не могу вспомнить чего-то очень приятного из этого детства — все время какое-то выживание... какая-то нехватка, особенно любви родительской».

В то же время успешные люди продемонстрировали умение выделять и видеть жизнеутверждающий смысл в своей семейной истории, даже в тяжелых условиях детства:

«Но это помогло моему старшему брату стать мне и мамой, и папой. Мы с ним всю жизнь такие друзья, что все просто удивляются. Лучшее общение — это общение с ним... Тогда я, наверное, очень сильно закалилась — начала шить, готовить, убирать... понимать в этом смысл, это тоже важно, наверное. Стала очень активной. Может быть, не было бы того периода — я бы не была такой целеустремленной, деловитой».

Ощущение внутренней свободы, несмотря на внешние ограничения:

«Я помню те времена, когда кусочек хлеба был просто лакомством... мы были предоставлены сами себе — мальчишки, девчонки, жили в бараках, родители уходили на работу рано, двери ни у кого не закрывались, общежитие такое было свободное. Но мы не ощущали, что это было трудно или тяжело».

Веру в любовь и связь одним из родителей даже в ситуации детства, содержащей и трагическое начало:

«Я дитя любви, дитя окопов, у меня мама с папой познакомились на фронте. Отец погиб 25 сентября, а я родилась 25 ноября. Мама уехала с фронта — единственное, имя мне от отца досталось — он сказал, если будет девочка, назови ее по имени своей матери».

Пример 2

Глубинное интервью было проведено с врачами общей практики и направлено на выявление критериев, которые позволяют

врачам рекомендовать пациенту обратиться к психологу за оказанием помощи (Golovchanova N., Kuin Y. (2014) Depressive feelings as presented in primary care in the Netherlands. Medical Psychology in Russia: electronic scientific journal. #1 (24).URL: <http://mprj.ru>).

Врачам общей практики был задан вопрос: «На Ваш взгляд, каковы критерии направления на консультацию к психологу пациента врачом общей практики?»

Большинство респондентов назвали конкретные поведенческие или эмоциональные паттерны, которые могут рассматриваться как признаки депрессивности:

- изменение в поведении или чувствах клиента: если врач общей практики знает клиента на протяжении некоторого времени, для него становится возможным наблюдать любого рода изменения в том, как клиент себя проявляет;

- раздражение, проявляемое клиентом относительно любой темы, обсуждаемой во время приема;

- выраженная грусть или даже слезы — в тех случаях, когда клиенты не стремятся «замаскировать» свои чувства, но и не могут полностью понять смысл происходящего с ними в жизни;

- переживаемое клиентом чувство неполноценности, которое можно распознать по соответствующим ответам на вопросы: «чувствуете ли вы себя менее важным, чем остальные?», «вы чувствуете, что другие люди значат больше, чем вы?» и т. п.

Рекомендуемая литература

1. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001. — 106 с.

2. Белановский, С. А. Методика и техника фокусированного интервью / С. А. Белановский. — М. : Прогресс, 1993. — 350 с.

3. Белановский, С. А. Свободное интервью как метод социологического исследования / С. А. Белановский // Социология. — 1991. — № 2.

4. Улановский, А. М. Феноменологическая психология. Качественные исследования и работа с переживаниями / А. М. Улановский. — М. : Смысл, 2012. — 256 с.

2.2. Биографические методы

Биографические методы (ново-греч. *βιογραφία* — жизнеописание, от др.-греч. *βίος* — жизнь, *γράφω* — пишу) — способы исследования, диагностики, коррекции и проектирования жизненного пути личности, базирующиеся на анализе их профессионального пути и биографий.

Биографические методы начали разрабатываться в первой четверти XX в. (Н. А. Рыбников, Ш. Бюлер). Современные биографические методы основаны на изучении личности в контексте истории и перспектив развития ее индивидуального бытия. Использование биографических методов предполагает получение информации, источником которой являются автобиографические методики (опросники, интервью, спонтанные и спровоцированные автобиографии), свидетельства очевидцев, контент-анализ дневников, писем и т. п.

Предмет биографического метода — жизненный путь человека, в процессе которого формируется личность, происходит сложный процесс становления индивида, его приобщение к общественным нормам, формирование готовности к выполнению различных ролевых функций, выработка индивидуальных ценностей, мировоззрения, характера и способностей человека.

Специфические черты биографического метода

1. Является историческим по происхождению, т. к. пришел в психологию из исторических наук. Кроме того, жизненный путь историчен по своей природе, вплетен в социокультурный контекст жизни личности. Основной единицей анализа является событие.

2. Основан на ретроспективности, опосредованности источниками, стремлении к реконструкции прошлого. Факты жизненного пути нельзя воспроизвести в лабораторных условиях, их можно только реконструировать. Биографический метод, направленный на реальный процесс жизнедеятельности личности, отличается «естественностью». Биограф, как и наблюдатель, не вмешивается в ход событий. Биографические факты могут рассматриваться в качестве жизненных показателей личностных структур.

3. Относится к генетическим. В этом смысле аналогичен экспериментальному лонгитюдному исследованию. В силу своей ретроспективности биографический метод отчасти может заменить

лонгитюд, когда нет возможности изучать развитие непосредственно год за годом на длительном отрезке времени.

4. Оперирует таким единицами как событие, поступок, обстоятельства. Нацелен на открытие «закона» индивидуальности изучаемого человека, является синтетическим и значительной мере описательным.

5. Освещает не только объективную сторону жизни, но и переживания личности, восприятие и переживания по поводу произошедшего в прошлом. В своем монографическом варианте метод отличается интимностью.

6. Отношения «исследователь — исследуемый» строятся на взаимном доверии, открытости и ощущении безопасности. Велика вероятность влияния реакций на исследователя, психологических защит, искажений памяти на процесс взаимодействия.

7. Высок уровень субъективности, остра проблема валидности, надежности, точности биографического метода.

Преодолению субъективизма в биографических исследованиях служит комплексность процедуры, т. е. использование различных биографических источников, конкретных методик. Полезно сопоставление биографических данных с нормами и типами, полученными статистически на больших выборках. Объективность биографического метода повышается, когда материалы обсуждаются в кругу специалистов (*экспертное обсуждение*).

Основными источниками биографических данных являются:

- официальные биографические документы (характеристики, автобиографии и др.);

- практические результаты деятельности (показатели профессиональной и общественной деятельности, успешность в выполнении различных нормативов и заданий и т. п.);

- автобиографические данные (автобиография, биографическая анкета, беседа).

Сбор биографического материала начинается с изучения и анализа документов. Основную цель анализа документации можно определить как получение информации о биографических данных, состоянии здоровья, индивидуально-психологических качествах. Работа с документами помогает составить предварительное, но довольно целостное представление об исследуемом. Анализ практических результатов его деятельности дает возмож-

ность получить информацию о степени сформированности изучаемых личностных феноменов.

Одним из основных методов сбора информации является биографическая анкета, которая в достаточно полном объеме позволяет получить точные даты и объективные факты жизни, оценить направленность, склонности, моральные и другие индивидуально-психологические качества военнослужащего, определить их соответствие содержанию профессиональной деятельности. Расширить и уточнить полученный материал можно в ходе индивидуальной беседы.

Качественная обработка всего биографического материала сводится к описанию и интерпретации личности по жизненным показателям, к оценке ее направленности, характера, способностей, склонностей и т. д. Основной задачей интерпретации жизненного пути является установление последовательности зарождения свойств и особенностей личности, их выраженности, обусловленности теми или иными факторами биографии.

Варианты биографического метода

1. *Ретроспективный анализ*, т. е. описание индивидуальности, проводимое *post factum* на основании сведений, почерпнутых из документальных источников. Традиционный биографический метод — описание жизненного пути человека, которое основывается на различных документальных источниках — продуктах профессиональной деятельности, письмах, дневниках, воспоминаниях современников и т. д. Ретроспективное воссоздание жизненного пути имеет ряд преимуществ перед объективным сегодняшним исследованием: исследователь хорошо представляет себе последствия решений и поступков описываемого им человека, его роль в общественной жизни, знает исторический контекст его развития, владеет широкой панорамой событий. Все это способствует пониманию целостности описываемой личности. Очевидны и ограничения такого варианта биографического метода. Используя документальные данные, исследователь вынужден полагаться на то, что сохранило время. Он неизбежно сталкивается с пробелами в сведениях о том или ином периоде в жизни данной личности, с низкой достоверностью некоторых фактических событий и с противоречиями в оценках и мнениях современников.

2. *Длительные лонгитюдные исследования*, предоставляющие экспериментальные данные для биографического анализа. Другой вариант биографического анализа индивидуальности — непосредственное прослеживание жизненного пути человека, предполагающее периодические экспериментальные исследования. Уже несколько десятилетий существует направление, получившее название «онтогенетическая психология». Оно объединяет исследовательские группы, которые проводят лонгитюдные исследования, охватывающие значительные периоды жизни человека. Наиболее длительным из таких исследований является Калифорнийский лонгитюд, продолжающийся уже около 70 лет. Объективные экспериментальные исследования, проводимые в онтогенетической психологии, отличаются от ретроспективных биографических описаний прежде всего тем, что в них выбор психологических особенностей, являющихся предметом анализа, оказывается в полной власти исследователя. Однако, как и в любом психологическом обследовании человека, проводимом идиографическим методом, остро стоит вопрос об интеграции разнообразных экспериментальных данных, о воссоздании целостности индивидуальности. Зачастую эти исследования дают полезную информацию лишь об индивидуальных различиях в возрастной динамике отдельных функций и характеристик. Использование реальных измерений, а не документальных свидетельств, несомненно, имеет свои преимущества. Однако длительность онтогенетических исследований, их соразмеримость с жизнью экспериментатора делают их непригодными для решения многих задач.

3. *Каузометрический анализ, устанавливающий связи между разными событиями жизни на основании собственных оценок испытуемого*. Целью каузометрического анализа является воссоздание жизненного пути человека на основании его собственных оценок и реконструкция системы причинных и целевых связей между жизненными событиями, свойствами личности, значимыми людьми. В данном пособии мы не будем представлять этот метод. Подробное его описание можно найти в книге: Головаха Е. И., Кроник А. А. Психологическое время личности. Киев: Наукова думка, 1987.

В основе каузометрического анализа лежат представления о том, что несовпадение психологического и хронологического

(паспортного) возраста человека, субъективная оценка связанности друг с другом оценок прошлого и будущего, а также значимости ожидаемых жизненных событий определяет системообразующие свойства личности. Конкретные методики каузометрического анализа разнообразны по форме, но все они направлены на достижение одной и той же цели — помочь исследуемому наиболее полно реконструировать свой жизненный путь и оценить свои жизненные перспективы. В качестве таких методов могут быть использованы глубинные интервью, методы с элементами проективных техник, игровые и психотерапевтические ситуации. Получаемая в результате картина субъективна. Однако в отличие от субъективности автора традиционных биографий, который может, например, приносить свои мотивы в описание анализируемой им личности, субъективность в данном случае сама имеет диагностический характер: то, как человек видит и оценивает свой жизненный путь, имеет не меньшее значение для его личностных особенностей, чем реальные объективные данные.

Методики изучения жизненного пути личности, ее отношения к времени

2.2.1. "Циклический тест времени" 35

Эта методика используется для исследования доминирующих временных ориентаций и анализа субъективного восприятия временных интервалов. В целостной временной перспективе прошлое, настоящее и будущее могут быть представлены в различных соотношениях.

Помимо описания структуры временных представлений личности, этот тест выполняет также функцию биографической разминки: вводит человека в ситуацию исследования, выполняя роль катализатора размышлений над собственной жизнью как целым.

Достоинства:

- прост в применении;
- не требует много времени;

³⁵ Белинская Е. П., Давыдова И. С. Графический тест Коттла: специфика показателей временной перспективы // Психологическая наука и образование. 2007. № 5. С. 28–37.

- исключает социальную желательность ответов;
- учитывает не только линейную, но и пространственную модели времени.

Недостатки:

- не до конца понятна психологическая реальность, стоящая за результатами методики;
- сложно использовать в исследованиях, т. к. затруднено сравнение результатов разных испытуемых.

Инструкция. С помощью трех кругов изобразите на бумаге свои представления о времени. Круги обозначают прошлое, настоящее и будущее. Расположите эти круги так, чтобы они выражали Ваши переживания взаимосвязи Вашего личного прошлого, настоящего и будущего. Вы можете использовать круги разной величины. Обозначьте, какой круг соответствует прошлому, какой — настоящему, какой будущему.

Обработка результатов. Исследователь после того, как рисунок закончен, беседует с исследуемым, уточняя у него, что изображено на рисунке. Можно задать вопросы, касающиеся размеров кругов, их близости или удаленности друг от друга.

Исследователь прежде всего обращает внимание на наличие взаимосвязи между временными категориями, которые представлено соприкосновением или пересечениями временных кругов; субъективное преобладание какой-то из временных категорий представлено визуально большей величиной временного круга (кругов).

Важно выделить признаки, по которым можно сделать вывод об эмоциональном отношении респондента ко времени (как рисовал, в какой последовательности, качество рисования), т. е. те признаки, которые обычно выделяют при анализе проективных рисунков.

Можно выделить *четыре типа личности*, которые по-разному проявляют свое отношение к времени.

Личность первого типа ориентируется на достижения, на изменение окружающего мира, на использование шансов и опробование собственных возможностей в транспективе, в жизненной перспективе в целом. Она заботится о сохранении и расширении социальных контактов, а в ее рассказах доминируют темы борьбы за свое существование, стремление сохранить

прежние интересы. Воспринимает себя как компетентное лицо, а собственное положение как способное измениться в будущем. Личность имеет обширные планы на будущее.

Второй тип личности акцентирует свое положение в настоящем и ориентирован в основном на внутренние изменения своего «Я» и частично поведения «здесь и теперь».

Третий тип личности характеризует покорность судьбе, поведенческая, деятельная сторона выражена весьма слабо. Будущее не представлено.

Стиль реакции личности четвертого типа определяется чувством горечи и разочарования, отчужденностью от настоящего, ностальгической направленностью в прошлое. Действительность репрезентируется так: «Весь мир отвернулся от меня». Вероятно, поэтому эти люди выбирают «технику» приспособления как сопротивление всему — не принимают советы, отвергают консультации. У них нет никакой заинтересованности в будущем.

Возможные ориентиры для анализа:

- Все три «Я» преимущественно связаны друг с другом. Это субъективное гармоническое представление человека о себе.

- Все три времени существования «Я» мыслятся как совершенно различные, разорванные. Исследуемый не осознает связь между различными периодами своей жизни, или существуют события (рубежные), которые как бы разделяют прошлое, настоящее и будущее.

- Наличное «Я» в большей степени тяготеет к будущему, чем к прошлому. «Я»-прошлое представляется совершенно чуждым, и отношение к нему неизменно критическое. Наличное «Я» выступает как новая ступень в личностном самоопределении.

- Наличное «Я» тяготеет к прошлому. Возможно, проявляется погруженность в значимые неотрагированные эмоционально насыщенные переживания, связанные с прошлым. Также такие рисунки часто рисуют люди пожилого возраста, которые склонны к воспоминаниям о прожитой жизни.

Исследователь должен проявить творчество при выявлении индивидуальных закономерностей в восприятии личностью времени жизни.

2.2.2. Методика «10 событий настоящего»

Для характеристики своего настоящего человек пользуется такими понятиями, как «настоящий период жизни», «настоящий этап», «настоящее время», длительность которых далеко выходит за пределы микроинтервалов (индивидуальных «квантов» физического времени).

Понимание проблемы психологического настоящего как диапазона, ограниченного началом и концом одного события и пересекающего момент хронологического настоящего в целом соответствует представлениям о «событийной» природе настоящего, т. е. зависимости его от длительности событий, изменений в протекании процессов различного содержания и уровня. Событийный подход отвергает хронологическую константность настоящего и ставит его в зависимость от событий, имеющих различное содержание и длительность. В этом случае настоящее всегда соотнесено к какому-либо наличному состоянию, событию, и длительность этого события, состояния, определяет «размеры» настоящего, причем в каждом конкретном ряду событий это определение специфично.

Инструкция. «Назовите, пожалуйста, десять событий настоящего, и как можно точнее (год, месяц, число, час, минута). Укажите время начала и окончания каждого из них».

Понятие «настоящего» предварительно не определяется, и каждый вкладывает в него тот смысл, который соответствует его представлениям. Предлагается следующее понятие «события»: в качестве событий могут выступать любые перемены в природе и обществе, в Ваших мыслях и чувствах, семейной, деловой и личной жизни. Имейте в виду, к событиям относятся и такие: «почувствовал, что это очень важно, (с)делать что-либо». Событие — любое объективное изменение в Вашем поведении, действиях, поступках, изменения в Вашем внутреннем мире, (мыслях, чувствах, переживаниях и т. п.).

В основе данного определения лежит понимание события как элемента жизненного пути личности.

После того как исследуемый назвал или записал на листе бумаги события, проводится глубинное интервью, позволяющее уточнить значение событий в жизни личности, характер связи между ними, переживания, связанные с ними.

2.2.3. Методика «График жизни»

Время жизни характеризуется неравномерным течением, оно зависит от особенностей жизненного пути и его субъективного отражения личностью. Равные в хронологическом смысле периоды жизни обладают различным событийным содержанием, которое определяет особенности субъективного отношения к этим периодам. Эта методика используется для изучения прошлого, настоящего и будущего, как их представляет личность. В основе предложенного варианта «Графика жизни» лежит методика, разработанная К. Вак, J. Моррис³⁶.

В центре листа бумаги формата А4 располагаются две оси: ОХ — время жизни, ОУ — значимость события. Ничего, кроме этого, на осях не подписано, они не делятся на отрезки. Если исследуемый сам в начале процедуры делит оси на равные отрезки, то целесообразно предложить ему в конце выделить периоды его жизни. Методика проведения и подходы к анализу результатов представлены в табл. 4.

Таблица 4

Методические материалы для проведения методики «График жизни»

Материалы	Бланк со шкалой от +5 вверх до –5 вниз, простой карандаш.
Испытуемые	Ограничение по возрасту (начиная с подросткового).
Инструкция (этапы)	1. На предложенном бланке изобразите линию своей жизни, отмечая на ней события, оценивая их при этом как хорошие вверх и как плохие вниз относительно предлагаемой шкалы, а потом продолжите ее в будущее. 2. Расскажите об этих событиях.
Результаты (показатели)	
Общее количество событий	Подсчитывается общее количество событий, отмеченных испытуемым.

³⁶ См.: Головаха Е. И., Кроник А. А. Психологическое время личности. Киев: Наукова думка, 1987. 208 с.

<p>Количество событий прошлого/будущего</p>	<p>Подсчитывается количество событий до настоящего, которое просят отметить точкой. Если настоящее отражено отрезком с некоторым количеством событий, их также подсчитывают. Можно уточнить, происходит ли сейчас какое-то событие, которое Вы отметили бы на линии. Потом подсчитываются события прошлого и будущего.</p>
<p>Количество положительных / отрицательных / конфликтных / нейтральных событий (на всей линии)</p>	<p>Положительными считаются события, находящиеся выше нуля по шкале. Отрицательными считаются события, находящиеся ниже нуля по шкале. Конфликтные события определяются исходя из рассказа респондента и могут выделяться из нейтральных. Нейтральные события встречаются крайне редко, располагаются на нуле (согласовав их с вербальной оценкой, можно отнести к конфликтным).</p>
<p>Прошлое (положительные / отрицательные / конфликтные / нейтральные)</p>	<p>На каждом временном интервале отмечается количество положительных, отрицательных, конфликтных и нейтральных событий.</p>
<p>Будущее (положительные / отрицательные / конфликтные / нейтральные)</p>	<p>На каждом временном интервале отмечается количество положительных, отрицательных, конфликтных и нейтральных событий.</p>
<p>Отношение линии к нулевым оценкам (середина листа)</p>	<p>Можно отметить преобладание нахождения линии в целом выше или ниже нулевой отметки или каждого временного интервала (более точный показатель — заряд линии).</p>
<p>Общий заряд линии</p>	<p>Подсчитывается общая сумма баллов событий (положительные минус отрицательные). Заряд может быть положительным или отрицательным.</p>

Заряд прошлого / будущего	Соответственно, как в предыдущем, но для каждого временного интервала.
Определение субъектности	Отмечаются события, на которые - влиял «Я», - это событие произошло случайно, - влияли другие люди, Я» - затрудняюсь ответить
Сферы (кол-во, цвет, оценка по линии, вербальная оценка)	
1) семья родительская	В результате изучения рассказа исследуемого и рисунка делаются выводы: - об отношении того или иного события к определенной сфере жизнедеятельности, - о преобладании событий в какой-либо сфере в прошлом или будущем, - о преобладании в какой-либо сфере положительных, конфликтных или отрицательных событий (можно выделить проблемную или ресурсную сферу).
2) семья собственная	
3) учеба	
4) профессиональная деятельность	
5) здоровье	
6) общение	
7) увлечения	
8) социальные процессы	
9) экзистенциальные проблемы (смерть, рождение и пр.)	
10) отступления (отступления от социальных норм)	

2.2.4. Методика «Образ будущего»

В основе методики лежит глубинное интервью (Н. В. Клюева). Респонденту предлагается ответить на ряд вопросов относительно того, как он представляет себе свое будущее (например, если в исследовании принимают участие студенты, то для студентов первого курса — через пять лет, для второго — через четыре и т. д.) Первые пять вопросов общего характера, последующие относятся к сфере работы (карьеры) и семьи, последние четыре вопроса касаются непосредственно самой личности.

1. Каким Вы будете через ... лет?
2. Какая сфера жизни будет для Вас важнее всего?

3. К чему Вы будете стремиться?
4. Какой вид отдыха Вы будете предпочитать?
5. Что будет Вас радовать/огорчать сильнее всего?
6. Какое к этому времени вы получите образование?
7. Чем Вы будете заниматься в профессиональном плане?
8. Какую должность Вы будете занимать?
9. Каков будет Ваш ежемесячный доход?
10. Где Вы будете жить?
11. С кем Вы будете жить?
12. Кто будет для Вас самым(и) близким(и) человеком (людьми)?
13. Какие у Вас будут с ним(и) отношения?
14. Какими будут Ваши перспективы?
15. Как Вы будете себя чувствовать?
16. Какие новые качества личности у Вас появятся?
17. Какие Ваши качества будут помогать/мешать Вам на вашем жизненном пути?
18. Какого цвета(ов) будет Ваша жизнь через ... лет?
19. Изобразите (схематично) символ или эмблему своей жизни через ... лет.
20. Сформулируйте для себя девиз на ближайшие три месяца.

2.2.5. Опросник «Анализ жизненного пути»

Разработана и опробована Е. В. Абросимовой в рамках диссертационного исследования на тему «Влияние социально-психологических характеристик личности на автобиографическую ретроспективу».

Диссертация выполнена на кафедре социальной и политической психологии ФБ ГОУ ВО «Ярославский государственный университет им П. Г. Демидова» в 2011 г. Научный руководитель — доктор психол. наук, профессор В. В. Козлов.

Опросник

ФИО

Пол

Возраст

Предлагаем Вам принять участие в исследовании Вашего жизненного пути (автобиографии). Пожалуйста, постарайтесь ответить откровенно на вопросы, предложенные в анкете. Напоминаем, что правильных или неправильных ответов здесь нет, важно только Ваше желание отвечать. Перед тем как Вы начнете работать, подберите, пожалуйста, фотографии самого себя в разные периоды Вашей жизни и разложите их по пятилетним интервалам. То есть в одной группе будут Ваши фотографии от рождения до 5 лет, в другой — от 5 лет до 10 лет и так далее до Вашего сегодняшнего возраста. Постарайтесь, чтобы в каждой группе было около 10–15 фотографий. Выбор фотографий на Ваше усмотрение. Это могут быть какие-то групповые снимки, главное, чтобы Вы сами были на этих фотографиях. Посмотрите на эти снимки и скажите:

1. С какого возраста Вы себя помните?

2. С чем связаны эти воспоминания? Подчеркните нужный ответ:

а) с событиями; б) со значимыми людьми; в) со мной самим (-ой) (моим внутренним миром); г) с переживанием природы, музыки, искусства; д) другое _____

3. Кто занимался Вашим воспитанием до 5 лет? Подчеркните нужный ответ:

Я воспитывался (-лась) в полной семье /Я рос(-ла) в неполной семье (не было: отца; матери).

Меня воспитывали оба родителя.

Меня воспитывал (а) отец / мать.

Меня воспитывал (а) дедушка / бабушка.

Меня воспитывал (а) брат / сестра.

Меня никто не воспитывал

Другое _____

4. Посмотрите на фотографии, где Вам от 5 до 10 лет. Похожи ли Вы там на себя сегодняшнего?

а) совершенно не похож; б) не похож; в) более или менее похож; г) похож; д) очень похож.

5. Если не похожи, то что именно, на Ваш взгляд, отличает Вас тогдашнего от Вас теперь?

6. С кем Вы в основном общались в возрасте от 5 до 10 лет? Выберите и подчеркните не более 3 ответов:

а) с друзьями старше меня; б) со сверстниками; в) с родителями; г) с младшими по возрасту ребятами; д) ни с кем, мне достаточно было собственного внутреннего мира; е) с миром музыки, природы; ж) другое _____

7. На кого бы Вам хотелось быть похожим в детстве (реальный человек или выдуманный персонаж)? Почему?

8. Посмотрите на фотографии, где Вам от 10 до 15 лет. Приходилось ли Вам в этот период жизни принимать решения или делать выбор? Подчеркните нужный ответ:

а) друзей; б) школу; в) увлечения, хобби; г) кружки, секцию; д) что-то другое _____; е) нет, я ничего не выбирал (-а).

9. Если Вы что-то выбирали, то кто или что чаще всего помогало Вам сделать жизненный выбор? Выберите и подчеркните не более 2 ответов:

- а) мне никто не помогал, я сам (-а) выбирал (-а);
- б) родители помогали;
- в) друзья помогали;
- г) помогали важные для меня люди (человек);
- д) так распорядилась судьба;
- е) так сложились обстоятельства (случайность);
- ж) что-то другое _____

10. Много ли Вы общались в этом возрасте (10–15 лет) со своими сверстниками? Подчеркните нужный ответ:

а) очень редко общался (-лась) со сверстниками; б) общался со сверстниками; в) очень часто общался (-лась) со сверстниками.

11. Насколько «глубоким» и «личностным» было это общение, по Вашим воспоминаниям? Подчеркните нужный ответ:

а) очень глубокое и личностное; б) обычное, не очень глубокое; в) «поверхностное» общение.

12. Приходилось ли Вам в этот жизненный период отстаивать свою точку зрения, даже если она шла вразрез с мнением окружающих или близких людей? Подчеркните нужный ответ:

а) нет или очень редко; б) да, иногда приходилось; в) часто приходилось отстаивать свою точку зрения.

13. Посмотрите на фотографии, где Вам от 15 до 20 лет. Найдите снимок (снимки), где Вы сфотографированы в тот период, когда Вам предстояло поступить в институт (или другое учебное заведение). Вспомните, кто или что помогало Вам сделать выбор данного учебного заведения (выберите и подчеркните не более 2 ответов):

а) мне никто не помогал, я сам (-а) выбирал (-а);

б) родители помогали;

в) друзья помогали;

г) помогали важные для меня люди (человек);

д) так распорядилась судьба;

е) так сложились обстоятельства (случайность);

ж) что-то другое _____

14. Приходилось ли Вам в этот период жизни (с 15 до 20 лет) отстаивать свою точку зрения, даже если она шла вразрез с мнением окружающих или близких людей? Подчеркните нужный ответ:

а) нет или очень редко; б) да, иногда приходилось; в) часто приходилось отстаивать свою точку зрения.

15. К каким последствиям в Вашей жизни приводило то Ваше поведение, когда Вы отстаиваете/не отстаиваете свою точку зрения?

а) это меняло мою жизнь к лучшему;

б) это никак не меняло мою жизнь;

в) это ухудшало мою жизнь.

16. Из всех фотографий разных жизненных периодов выберите такой снимок (или несколько снимков), где Вы сфотографированы тогда, когда стояли перед важным жизненным выбором или принимали важное решение, изменившее Вашу жизнь. Как бы Вы могли охарактеризовать того себя с нынешних позиций? Какие личностные качества у Вас были тогда и как Вы изменились с тех пор? Чем тот человек, которым Вы были тогда, отличается от Вас сейчас?

17. В Вашей жизни на тот момент Вы сделали какой-то важный выбор. Насколько обдуманным был этот выбор (по Вашим воспоминаниям)? (Дайте ответ в процентах, 10 % — минимальная степень обдуманности выбора; 100 % — максимальная):

Степень обдуманности выбора (%)										
Выбор	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100

18. С каким событием (событиями) в Вашей прошлой жизни связано то, каким Вы осознаете (ощущаете) себя сейчас?

19. Независимо от паспортного возраста, на сколько лет вы себя чувствуете в душе? _____

20. Продолжите фразу: «Я буду осознавать свою жизнь реализованной, если _____»

21. Как Вы чувствуете, насколько реализована Ваша жизнь в настоящий момент? (Дайте ответ в процентах: 10 % — минимальная степень реализованности; 100 % — максимальная):

Степень реализованности (%)										
Моя жизнь	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100

22. Насколько часто Вы задумываетесь, каким/какой Вы были раньше, какой/какая Вы сейчас и каким/какой Вы бу-

дете в будущем? Подчеркните нужный ответ: а) очень редко; б) редко; в) часто; г) очень часто.

23. Когда Вы думаете о будущем, что первое приходит Вам на ум? _____

24. Верите ли Вы в то, что можете сами строить собственную жизнь? Подчеркните нужный ответ: а) да, верю; б) нет; в) не знаю, сомневаюсь.

Опыт проведения таких методик позволяет дать несколько практических советов.

1. Для опроса следует выбирать тихое, спокойное место, не связанное у опрашиваемого с какими-либо ассоциациями, задающими определенное направление его размышлениям над жизнью. Поэтому лучше не проводить опрос дома у опрашиваемого или у него на работе, а выбрать нейтральное помещение.

2. Во время опроса опрашиваемый выступает в роли эксперта по вопросам собственной жизни, в которых нет никого более компетентного, чем он сам. Интервьюер должен приложить максимум усилий для того, чтобы опрашиваемый именно так понял свою роль в исследовании.

3. Интервьюеру необходимо занимать нейтральную, но вместе с тем доброжелательную позицию и воздерживаться от оценочных суждений. Обсуждение неизбежно возникающих в ходе опроса жизненных ситуаций и проблем следует отложить до завершения опроса, иначе оно может внести искажения в ответы опрашиваемого.

4. Среди выделенных событий могут оказаться и весьма неприятные, анализ которых вызовет внутреннее сопротивление опрашиваемого, вплоть до нежелания его продолжать. В этом случае интервьюеру необходимо в максимально корректной форме убедить опрашиваемого в том, что он может поставить себя «выше ситуации», напомнив ему, что сейчас он выступает в роли эксперта, которому необходимо трезво оценить отношения в своей жизни. Не следует опасаться отрицательных последствий, напротив, — объективация опрашиваемым представлений о своей жизни может выполнить психотерапевтическую роль и помочь человеку лучше справиться с жизненными трудностями.

Рекомендуемая литература

1. Белинская, Е. П. Графический тест Коттла : специфика показателей временной перспективы / Е. П. Белинская, И. С. Давыдова // Психологическая наука и образование. — 2007. — № 5. — С. 28–37.

2. Нуркова, В. В. Совершенное продолжается : Психология автобиографической памяти личности / В. В. Нуркова. — М. : Изд-во УРАО, 2000. — 320 с.

2.3. Метод анализа случая (case study)

Это исследование случаев (событий), происходящих на каких-то объектах, с какими-то действующими лицами. Под это определение попадает целая группа методов: биографический, исторический, наблюдение и даже эксперимент. Р. Йин (2009) описывает данный метод как эмпирическое исследование явления в реальном жизненном контексте, когда границы между явлением и контекстом размыты. Case study давно известен в психологии. Его корни специалисты видят в клинических обследованиях врачей, в практических методах, которые используются социальными работниками, исследовательских методах историков и антропологов, исследованиях школы Ле Пле (XIX в.), социологических репортажах чикагской школы и Р. Парка.

В case study используются глубинные интервью, групповые интервью, описания событий их участниками, проективные техники и другие методы.

Предметом изучения в case study могут быть социально-психологические особенности отдельной личности, представляющей самостоятельный интерес как «клинический» случай, и сложные социальные ситуации (группы), состоящие из множества переменных. Как правило, проблема сравнения, сопоставления с другими «случаями» является второстепенной по сравнению с изучением структуры уникального объекта (И. К. Масалков, М. В. Семина, 2011).

Использование метода case study зависит от характера вопросов, которые ставит исследователь. Case study обладает преимуществом в том случае, если необходимо ответить на вопросы

описательного характера (что произошло?) и объяснительного характера (как/почему что-то случилось?).

Кроме того, case study оптимален тогда, когда исследователь имеет незначительный контроль над текущими событиями и/или когда переменные настолько включены в ситуацию, что их невозможно определить заранее.

Условия, при которых метод анализа случаев является наиболее адекватным:

- 1) исследователь задается вопросами «как?» и «почему?»;
- 2) феномен исследуется в его реальном жизненном контексте — не в экспериментальных, а в полевых условиях;
- 3) граница между феноменом и контекстом не очевидна.

Таким образом, в общем виде «анализ случая» можно определить как углубленное выборочное исследование какой-либо проблемы на одном отдельно взятом, но представительном объекте.

При этом предмет исследования, его взаимосвязь с объектом изучаются подробно и тщательно. Для сбора данных используются участвующее или прямое наблюдение, интервью, протоколы, тесты, архивные документы, артефакты, аудио- и видеозаписи, транскрипты.

Основное требование к наблюдателю — дать как можно более детальное описание, позволяющее восстановить живую атмосферу события. Протоколы наблюдений за событиями оформляются в свободной форме и носят характер естественной истории, практически не отличаясь от полевых заметок. Они дополняются кратким резюме по поводу собственных впечатлений наблюдателя и представляют своего рода предварительный содержательный анализ полученной информации. Это стимулирует возникновение объяснительных гипотез, пусть предварительных и частных, которые в дальнейшем могут быть развернуты, уточнены или отвергнуты.

Психологи, практикующие данный метод, не стремятся к глобальным обобщениям, открытию причинно-следственных законов или к статистически репрезентативной информации. Здесь изучается одно событие или одна общность во всех подробностях.

Сущность исследования заключается в том, чтобы, детально изучив один или несколько случаев, раскрыть содержание глубинных процессов, протекающих в обществе, лучше понять изучаемое явление и предложить множественную интерпретацию.

Трудности использования «case study» (Б. Флиберг, 2005):

1. *Репрезентативность*. Речь идет о способности данного объекта представлять изучаемый, класс явлений, возможности отнесения результатов исследования к проблеме в целом. Для того чтобы усилить научное обоснование метода «анализ случая», надо соблюсти некоторые требования, особенно в начальной стадии его применения.

Прежде всего это определение типологических особенностей объекта, установление его отнесенности к соответствующему классу объектов. Это делается через нахождение у них значимых общих признаков, достаточных для идентификации. При этом следует отметить и уникальные особенности объекта исследования, те его частные признаки, которые не являются типичными для генеральной совокупности, но и не противостоят ей.

2. Для методики «анализ случая» характерно ограниченное использование количественных методов.

Главное *достоинство «анализа случая»* — информативность. Кроме того, результаты такого исследования позволят выйти на рекомендации к решению выявленных проблем.

Исследовательская практика «кейс-стади» предполагает разработку плана исследования, который должен включать в себя:

- выделение исследовательских вопросов;
- определение выборочной стратегии;
- разработку схемы исследования, включающей единицы анализа;
- подбор методов сбора данных.

Пример

Приведем пример использования метода «анализ случая» при изучении возможностей применения медиации как одного из способов разрешения конфликта между супругами, имеющими несовершеннолетних детей. Исследование было проведено в рамках подготовки магистерской диссертации «Медиация в ситуации конфликта между супругами, имеющими несовершеннолетних детей (исполнитель — К. Е. Казанцева, научный руководитель — профессор Н. В. Ключева), выполненной на кафедре консультационной психологии ФБ ГОУ ВО «Ярославский государственный университет им П. Г. Демидова» в 2015 г.

Исследовательский вопрос: какие особенности отношений между супругами могут способствовать или препятствовать возможности применения медиации для урегулирования конфликтных отношений между супругами на этапе подготовки к разводу.

В исследовании приняли участие 6 семейных пар, имеющих несовершеннолетних детей. С каждой супружеской парой и с каждым из супругов по отдельности было проведено глубинное интервью, использовался метод наблюдения, что позволило детально изучить каждую ситуацию.

Единицами анализа случая были выбраны:

- 1) психологические особенности сторон (участников) конфликта;
- 2) условия конфликта;
- 3) предмет конфликта;
- 4) действия участников конфликта;
- 5) исход конфликта.

Описание ситуации развода одной пары, участвующей в исследовании

Виталий, 45 лет, и Виктория, 32 года, — супруги.

Виталий — успешный бизнесмен, занимается продажей автомобилей. Его брак с Викторией — второй. От первого брака Виталий имеет сына, 13 лет, который проживает с матерью. От брака с Викторией у него есть сын Игнат, 4 лет. С сыном от первого брака Виталий общается регулярно, ежемесячно перечисляет деньги на его содержание. Производит впечатление человека сдержанного, немногословного. Вместе с тем, со слов Виктории, были случаи обращения Виталия в психо-неврологический диспансер с целью лечения от алкоголизма. С ее слов, в периоды обострения, он поднимал на нее руку и она обращалась в полицию с заявлением. Правда, спустя некоторое время заявление забрала. 4-летнего сына Виталий любит, балует, покупает дорогие игрушки, но не гуляет и не играет с ним, предоставляя это Виктории.

Виктория имеет высшее историческое образование, официально не работает. Имеет хобби — занимается оформлением фотоальбомов. Это ее первый брак и первый ребенок. Виктория не отдает Игната в детский сад, занимается с ним дома сама, пе-

риодически посещая различные детские студии. Объясняет это тем, что ребенок часто болеет. Виктория контактна, разговорчива, внимательна и доброжелательна. Вместе с тем ее тревожит факт обращения в полицию по поводу неадекватного поведения супруга, и она рассматривает возможность расторжения брака.

Условия конфликта

В целом отношения Виталия и Виктории в браке можно охарактеризовать как ситуацию позитивной взаимозависимости людей — кооперативную ситуацию. Вместе с тем у них имеются противоречия в интересах и целях. В представлении Виталия семья должна быть патриархальной, в которой добытчиком является муж, а ребенок и дом относятся к сфере интересов жены. Виталий много работает, устает, испытывает стресс, справляться с которым ему помогает алкоголь. Вмешиваться в его дела, бизнес и все, что с ним связано, жена не должна. Она должна хранить очаг и заниматься ребенком.

Виктория имеет иной взгляд на отношения в семье. Она не спорит, что основным добытчиком в семье является муж, не планирует вмешиваться в его рабочие дела. Однако считает, что в их семье растет мальчик. И хотя ему только 4 года, общение с отцом необходимо, т. к. после 3 лет начинается процесс идентификации мужской роли. А Игнат отца при его занятости почти не видит. Виктория открыто высказывает мужу свою точку зрения, чем вызывает его раздражение.

Предмет конфликта

Предметом конфликтной ситуации является несоответствие представлений супругов об участии в воспитании ребенка.

С точки зрения Виталия, основная роль отца в семье — это материальное обеспечение, которое должно сопровождаться одобрением со стороны супруги. Жена не должна требовать от мужа обязательного участия в воспитании ребенка. А также не должна упрекать его за проявление слабости к алкоголю.

Виктория считает, что, несмотря на трудную работу, роль отца заключается не только в том, чтобы зарабатывать деньги, но и в том, чтобы регулярно общаться с ребенком и быть примером для него. Ребенок не должен видеть отца нетрезвым и агрессивным.

Действия участников конфликта (конфликтное взаимодействие)

Действия Виталия

1. Несмотря на неоднократные обращения Виктории, Виталий продолжает вести себя прежним образом, не меняет образ жизни.

2. Появившись в очередной раз в нетрезвом виде и услышав упреки, наносит Виктории побои.

3. Придя в себя после алкоголизации, приносит извинения супруге, покупает ей дорогой подарок.

4. Спустя некоторое время соглашается вместе с супругой прийти на консультацию к психологу, которой удается убедить Виталия в необходимости личного общения с сыном.

5. Виталий и Виктория планируют совместный отдых с ребенком, учитывая его интересы (едут в детско-родительский палаточный лагерь).

Действия Виктории.

1. Виктория недовольна поведением Виталия, который приходит домой в состоянии алкогольного опьянения и зачастую ведет себя агрессивно.

2. В последний раз, когда Виталий пришел домой нетрезвым, она не выдержала и пыталась выставить его за дверь, за что потерпела побои.

3. В этот же день Виктория обратилась в больницу для фиксации побоев и написала заявление в полицию.

4. На следующий день после обращения в полицию Виктория консультировалась у адвоката по семейным делам, которая, ответив на все ее вопросы, касающиеся расторжения брака, раздела имущества, взыскания алиментов, определения места жительства ребенка и порядка общения с родителем, проживающим отдельно, порекомендовала ей обратиться к психологу, чтобы понять, насколько возможно в данной ситуации разрешение конфликта путем переговоров.

5. Виктория принимает извинения и подарок от Виталия. Супруги вместе идут к психологу.

6. Психолог предлагает Виктории попробовать иначе реагировать на поздние возвращения Виталия домой в состоянии опьянения, не провоцировать его агрессию, а относиться как к больному человеку, которому нужна помощь, поддержка и по-

нимание. В трезвом состоянии больше разговаривать с ним в позитивном ключе, в том числе о сыне, чтобы возбудить его отцовский интерес.

7. Виктория изучает предложения по отдыху с детьми на выходные и находит вариант трехдневной поездки в детско-родительский палаточный лагерь.

Исход конфликта

Супруги сохраняют отношения. Виктория с пониманием относится к издержкам автомобильного бизнеса и особенностям своего супруга. Виталий старается по возможности регулярно уделять внимание сыну.

Обобщенные результаты исследования шести конфликтных ситуаций представлены в табл. 5.

Таблица 5

Сравнительный анализ конфликтных ситуаций с использованием единиц анализа случая

Стороны	Условия	Предмет	Действия (стратегия поведения)	Исход
1. Виктория, 28 лет, Виталий, 45 лет	Позитивная взаимозависимость (кооперативная ситуация)	Несоответствие представлений супругов об участии в воспитании ребенка	Виктория: сотрудничество Виталий: уход, сотрудничество	Разрешение конфликта путем самостоятельных переговоров после психологического консультирования
2. Татьяна, 28 лет, и Виктор, 32 года	Негативная взаимозависимость (конкурентная ситуация)	Несоответствие представлений супругов о семейных ролях	Татьяна: уход, подавление, сотрудничество Виктор:	Разрешение конфликта путем самостоятельных переговоров

Стороны	Условия	Предмет	Действия (стратегия поведения)	Исход
			подавление, уход, сотрудничество	ров после психологического консультирования
3. Виталий, 50 лет, и Ирина, 32 года	Негативная взаимозависимость (конкурентная ситуация); противоречия в целях и интересах	Невозможность установить порядок общения отца с ребенком по причине того, что стороны конфликта не хотят идти навстречу друг другу	Виталий: уход, подавление, сотрудничество Ирина: подавление, сотрудничество	Разрешение конфликта путем организации переговоров с помощью адвокатов обеих сторон и подписание мирового соглашения
4. Сергей, 32 года, и Татьяна, 32 года	Негативная взаимозависимость (конкурентная ситуация); противоречия в целях и интересах	Невозможность установить порядок общения отца с ребенком по причине того, что стороны конфликта не хотят идти навстречу друг другу	Сергей: подавление, сотрудничество Татьяна: уход, сотрудничество	Разрешение конфликта путем организации переговоров с помощью адвокатов обеих сторон и подписание мирового соглашения

Стороны	Условия	Предмет	Действия (стратегия поведения)	Исход
5. Ольга, 35 лет, и Андрей, 35 лет	Негативная взаимозависимость (конкурентная ситуация); противоречия в целях и интересах	Невозможность установить порядок общения отца с ребенком по причине того, что стороны конфликта не хотят идти навстречу друг другу	Ольга: сотрудничество Андрей: подавление	Конфликт не разрешен
6. Евгений, 28 лет, и Юлия, 28 лет	Негативная взаимозависимость (конкурентная ситуация); противоречия в целях и интересах	Невозможность установить порядок общения отца с ребенком по причине того, что стороны конфликта не хотят идти навстречу друг другу	Евгений: подавление Юлия: уход	Конфликт не разрешен

Вывод, который был сделан по результатам исследования: из шести представленных для анализа случаев технология медиации показана в четырех случаях, т. к. основными критериями готовности к участию в медиации являются добровольность участия, открытость в обмене информацией, уважение сторонами друг друга и равенство сторон.

Рекомендуемая литература

1. Масалков, И. К. Стратегия кейс-стади : методология исследования и преподавания / И. К. Масалков, М. В. Семина. — М. : Академический проект, 2011. — 443 с.
2. Флиберг, Б. О недоразумениях, связанных с кейс-стади / Б. Флиберг // Социс. — 2005. — № 4. — С. 110–119.
3. Yin, R. Case Study Research : Design and Methods / R. Yin. — London : Thousand Oaks, New Delhi: Sage, 2009. — 219 p.

2.4. Проективные методики

В последние годы в отечественных психологических исследованиях распространены проективные методы, получившие значительное распространение на Западе еще с начала 1950-х гг. За сравнительно недолгую историю данных методов разработано много специальных приемов и процедур, вошедших в число классических диагностических средств. Это, в частности, рисунок человека (тест Ф. Гудинафа, Д. Харрис), тест «Дерево» К. Коха, «Дом — дерево — человек» Д. Бука, рисунок семьи В. Вульфа, которые с разными модификациями использовали В. Хьюлс, Л. Корман, Р. Бернс и С. Кауфман, А. И. Захаров, Е. Т. Соколова, Г. Т. Хоментаскас и др.

Рисуночные методы, относясь к классу проективных, дают человеку возможность самому проецировать реальность и по-своему интерпретировать ее. Поэтому полученный результат в значительной мере несет на себе отпечаток личности, ее настроения, состояния, чувств, особенностей представлений, отношений и т. д.

2.4.1. Метод метафоры

Одним из качественных методов исследования является метод метафоры, который является проективной рисуночной методикой.

Метафора позволяет учитывать своеобразие и уникальность личности, изучать базовые, глубинные структуры психики, действуя не напрямую, а опосредованно, перевести сложные и не всегда доступные пониманию понятия в более простые и конкретные формы, имеющие личностно значимую эмоциональную окраску.

Феноменологически метафора проявляется во всех сферах человеческой жизнедеятельности, но первой сферой, несомненно, является язык. К изучению метафоричности человеческого бытия обращались авторы ряда философских, языковедческих, психологических, психолингвистических исследований (Ф. де Соссюр, П. Рикёр, М. Блек, А. Вежбицкая, В. В. Виноградов, К. Бюлер и др.). Благодаря этим исследованиям метафора раскрылась не просто как феномен, а как форма, принцип, устройство самого языка, способ понимания человеческой сущности. В лингвистических исследованиях метафора рассматривается как способ существования значения слова (традиционный подход (Г. Н. Складневская и др.)), как явление синтаксической семантики (синтаксический подход (Н. Д. Арутюнова, М. Блэк, С. А. Хахалова и др.)), как коммуникативное явление, реализующееся в целостном тексте (коммуникативный (текстовый) подход (Г. А. Абрамова, С. И. Виноградов и др.)).

Философами в основном анализируется содержание метафоры, т. е. ее значение и смысл. Так, согласно семантическому подходу (М. Блэк, Н. Гудмен) специфика метафоры заключается в ее значении (а у метафоры их два: буквальное значение и переносное); прагматический подход (Д. Дэвидсон, Дж. Серль) рассматривает метафору как значение высказывания говорящего; в нормативном подходе (К. И. Алексеев) подвергается критике иллюзия существования значения слова, не зависящего от контекста его употребления.

Под *метафорой* имеют в виду разные психологические образования: способ мышления (Дж. Лакофф, М. Джонсон, Ш. Копп), слово с переносным смыслом (Ф. Баркер, И. В. Вачков), сравнение, перенос одной реальности понятия на другое (А. Reber, Л. М. Кроль, Е. Е. Сапогова), сказочная история (М. Эриксон, Дж. Толкиен).

Метафора может быть осмыслена как инструмент, орудие, прием, с помощью которого могут быть решены различные психологические задачи. Рассматривая метафоризацию как психологический метод, мы можем отнести ее к проективным психологическим методам.

Метафора обладает следующими *отличительными признаками*, которые объясняют ее эффективность в диагностической ра-

боте. 1. Неопределенность стимульного материала или инструкции, благодаря чему человек обладает свободой в выборе ответа или тактики поведения, способствует тому, что поведение более чем когда-либо детерминируется не нормативами, а собственной системой мотивов, ценностей человека. 2. Деятельность испытуемого протекает в атмосфере доброжелательности и при полном отсутствии оценочного отношения со стороны исследователя, что способствует максимальной проекции личности, не ограничиваемой социальными нормами и оценками. 3. Метафора позволяет изучить не ту или иную психическую функцию, а своего рода модус личности в ее взаимоотношениях с социальным окружением. Метафора фокусируется на общей картине личности как таковой, а не на измерении отдельных ее свойств. 4. Меньшая подверженность фальсификации со стороны испытуемого, т. к. цель применения метафоры замаскирована. Даже если испытуемому знакома общая схема работы с метафорой, вряд ли он сможет определить, что будет диагностически значимо, а что нет.

В каждом графическом изображении, которое можно рассматривать как невербальное сообщение для другого, остается что-то специфически индивидуальное. Трудность методической задачи состоит в том, чтобы максимально контрастно отделить то, что принадлежит автору изображения, от того, что составляет нормативную, «неавторскую» сторону изображения — канву стандартной ситуации, влияние стандарта задания, содержание общего смысла сообщения т. п. Это весьма трудно сделать, поскольку в субъективном графическом продукте воедино слиты и выражаются совместно, с одной стороны, — смысл (сообщение), отношение автора, его способности и т. д., а с другой — ограничения на это выражение со стороны культуры (в данном случае норм графики), материала изображения, структуры графического задания и, наконец, возраста человека (например, специфических этапов развития графических умений и навыков у ребенка). Указанные ограничения образуют упомянутую нормативную структуру и выступают как отсчетный фон, на котором и по отношению к которому могут быть выявлены личностные особенности человека. Это подтверждает весь опыт человеческой культуры. С теоретической точки зрения это означает, что возможна

и разрешима проблема психологической идентификации личности человека по результатам анализа его графического продукта.

Метафора на заданную тему является весьма мощным психодиагностическим средством. При этом сам результат выполнения такого задания адресован не к логическим формам мышления, а непосредственно к образному его содержанию, смыслу графического изображения, в котором в общей слитной форме представлены и образ, и отношение к миру, и личный опыт, и переживания субъекта.

Такая ситуация требует специального анализа самого рисунка, соотнесенного с анализом индивидуально-личностных особенностей ее автора. Такой двойной психологический анализ открывает реальные возможности научного анализа известных и создания новых эффективных графических психодиагностических методов.

При индивидуальном проведении выполнение задания обычно длится около 15–30 минут.

Тестирование проводится индивидуально, при этом следует отмечать в протоколе:

- а) последовательность рисования деталей;
- б) паузы более 15 секунд;
- в) стирание деталей;
- г) спонтанные комментарии;
- д) эмоциональные реакции и их связь с изображаемым содержанием.

Существуют три основные группы метафор:

- метафоры роста,
- метафоры структуры,
- метафоры процесса.

Пример

В качестве примера, приведем вариант использования метафоры для выявления образа будущего.

Инструкция. «Нарисуйте что-нибудь, что будет отражать Вас в вашем настоящем (в будущем через ... лет)».

Инструменты: лист белой бумаги формата А4, простой карандаш, 6 цветных карандашей.

После выполнения задания следует стремиться получить максимум дополнительной информации вербальным путем. При опросе надо пытаться выяснить смысл нарисованного. Следует избегать прямых вопросов, не настаивать на ответе, т. к. это может индуцировать тревогу, защитные реакции.

В качестве параметров для анализа метафоры можно предложить осознанность временного контекста, осмысленность, наличие целей, наличие планов, наличие динамики образа себя, локус ответственности, тревожность, энергетическую заряженность (валентность) образа будущего, привлекательность и конкретность образа будущего.

Методика была опробована при проведении диссертационного исследования Г. С. Солдаткиной «Закономерности влияния представлений о будущем организации на лояльность сотрудников», выполненной на кафедре консультационной психологии ФБ ГОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова» в 2011 г. Научный руководитель — профессор Н. В. Ключева.

2.4.2. Методика незаконченных предложений

В современной классификации проективных методов исследования личности метод незавершенных предложений (МНП) находится среди тех, которые основаны на дополнении (требуется завершить предложенный рассказ, предложение, сказку и т. п.). Существуют разнообразные варианты МНП, построенные на основе приема вербального завершения начальной части предложения. В основе всех этих методик лежит положение о том, что, отвечая на исходный неоднозначный и неопределенный стимул, индивид дает информацию, касающуюся его собственной личности, т. е. он проецирует свои особенности на ответы³⁷.

МНП представляет собой развитие теста словесных ассоциаций, предложенного Ф. Гальтоном и развитого впоследствии К. Юнгом, Э. Крепелином, В. Вундтом, А. Р. Лурия и др. Впервые для изучения личности МНП был применен А. Пейном (1928), а затем А. Тендлером (1930). Наиболее известны методи-

³⁷ Основы возрастно-психологического консультирования / под ред. А. Г. Лидерса. М., 1991. С. 31–40.

ки завершения предложений, разработанные Дж. Роттером (1950), Д. Саксом (1950), Б. Форером (1950), А. Ронде (1957).

МНП более информативен, чем тест словесных ассоциаций, потому что обследуемый может отвечать более чем одним словом. При этом возможны большая гибкость и разнообразие ответов. Большая индивидуальная свобода и богатство ответов определяются также минимумом осознания со стороны испытуемого истинной цели исследования и традиционным для проективных методов принятием любого ответа без оценки как правильного или неправильного.

Валидность и надежность МНП достаточно высоки (Р. Ватсон, 1978).

Достоинства:

- 1) МНП достаточно прост по технике реализации;
- 2) является гибким и легко приспособляемым для самых различных конкретных целей исследования. Существует множество методик завершения предложений. Одни предназначены для выявления мотивов и потребностей индивида, другие — чувств обследуемого, его отношения к семье, сексуальной жизни, вышестоящим по работе и т. п., третьи — для обнаружения таких психологических механизмов, как чувство одиночества, способы ухода от действительности. Иными словами, каждая методика может быть приспособлена к той ситуации, в которой она будет использоваться. Благодаря этому имеются значительные возможности изучения с помощью МНП как нормальных, так и клинических случаев;

- 3) заданность определенных тем позволяет затронуть важные аспекты личности и жизненного опыта испытуемого;

- 4) пригоден для индивидуального и группового использования.

Общие характеристики МНП: исследование, в котором используется конкретный вариант МНП, может проводиться в устной или письменной форме. Это определяется видом вербального ответа исследуемого: он может быть устным или письменным.

К устной форме проведения в основном прибегают, работая с детьми до подросткового возраста или взрослыми, которые не могут читать или писать (слепые, инвалиды). В этом случае и начальная (стимульная) часть предложения также предъявляется устно. Устная форма проведения МНП возможна только в рамках

индивидуального, а не группового обследования. Письменная форма проведения применима как в индивидуальном, так и в групповом эксперименте. При этом начальные части предложений могут предъявляться: 1) устно и письменно 2) на специальных бланках или 3) на отдельных карточках. При работе с группой традиционно используются первый и второй способы, в случае индивидуального исследования — любой из трех перечисленных.

Независимо от формы применения (письменной или устной) исследования, существенной характеристикой последнего являются *временные показатели*. В случае группового исследования для каждого испытуемого фиксируется время, в течение которого он справился с работой в целом. Это представляется возможным, поскольку все испытуемые приступают к работе одновременно, по команде исследователя.

При индивидуальном исследовании временные показатели существенно обогащаются за счет измерения латентного времени каждого ответа, т. е. промежутка времени между предъявлением экспериментатором начала предложения и ответом испытуемого. Измерение латентного времени каждого ответа возможно только при устном предъявлении начала предложения или письменном на отдельной карточке, а не при использовании бланка.

У взрослых латентный период ответов колеблется около некоторой средней величины, имеющей индивидуальное значение для каждого испытуемого. Резкое увеличение латентного времени для отдельных ответов свидетельствует об их личностно-эмоциональной значимости. Заметное увеличение латентного времени к концу исследования является выражением повышенной утомляемости испытуемого.

Целями МНП являются выявление отношения испытуемого к жизненным обстоятельствам, самому себе, окружающим; получение общего представления о скрытых переживаниях, которые не удастся выявить в свободной беседе.

Инструкция. «Прочитайте эти незаконченные предложения. Завершите их письменно первой пришедшей Вам в голову мыслью. Делайте это как можно быстрее. Если не можете закончить какое-нибудь предложение, оставьте его и займитесь им позже. Будьте искренни».

Независимо от варианта МНП инструкция не раскрывает испытуемому истинную цель исследования. Мотивировкой может стать изучение или тренировка памяти, внимания.

Порядок проведения МНП: при письменном варианте испытуемый получает лист бумаги и ручку или готовый бланк с незавершенными предложениями. При использовании карточного или устного варианта предъявления начала предложений испытуемый записывает на листе бумаги только завершающую часть предложения — свой ответ; при использовании бланка ответ пишется прямо на бланке рядом или под соответствующим началом предложения. При устном варианте исследования ответы испытуемого фиксируются либо письменно экспериментатором, либо с помощью магнитофона. Второе предпочтительнее, т. к. позволяет наблюдать за всей ситуацией обследования в целом.

Пример

Вариант Saks-Sidney, адаптированный в лаборатории медицинской психологии Ленинградского НИИ психоневрологии им. В. М. Бехтерева (М. М. Кабанов, А. Е. Личко, В. М. Смирнов, 1993). Первоначально он использовался в целях исследования личностных отношений больных неврозами и психозами. Состоит из 64 незавершенных предложений с более структурированным и детерминирующим реакцию началом. Они разделяются на 16 групп по 4 предложения. Каждая из них соответствует определенной сфере отношений человека — к самому себе, к другим людям и т. п. Первая, начальная часть предложения указывает сферу или объект отношения; завершая его, испытуемый выражает имеющееся у него отношение в своем ответе. Например, предложение, соответствующее сфере «отношение к будущему», начинается: «Будущее кажется мне...»; соответствующее сфере «отношение к подчиненным» — «Если кто-нибудь работает под моим руководством...»; соответствующее сфере «отношение к матери» — «Моя мать...»

Текст методики

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1. Думаю, что мой отец редко... | 35. Моим скрытым стремлением в жизни... |
| 2. Если все против меня, то... | 36. Мои подчиненные... |
| 3. Я всегда хотел(-а)... | 37. Наступит тот день, когда... |
| 4. Если бы я занимал(-а) руко- | |

- водящий пост...
5. Будущее кажется мне...
 6. Мое начальство...
 7. Знаю, что глупо, но боюсь...
 8. Думаю, что настоящий друг...
 9. Когда я был(-а) ребенком...
 10. Идеалом мужчины для меня является...
 11. Когда я вижу женщину рядом с мужчиной...
 12. По сравнению с большинством других семей моя семья...
 13. Лучше всего мне работается с...
 14. Моя мать...
 15. Сделал(-а) бы все, чтобы забыть...
 16. Идеалом женщины для меня является...
 17. Если бы мой отец только захотел...
 18. Думаю, что я достаточно способен (способна), чтобы...
 19. Я мог(-ла) бы быть очень счастливым(-ой), если бы...
 20. Если кто-нибудь работает под моим руководством...
 21. Надеюсь на...
 22. В школе мои учителя...
 23. Большинство моих товарищей не знает, что я боюсь...
 24. Не люблю людей, которые...
 25. Когда-то я...
 26. Считаю, что большинство юношей...
 27. Считаю, что большинство девушек...
 28. Когда ко мне приближается мой начальник...
 29. Хотелось бы мне перестать бояться...
 30. Больше всего люблю людей, которые...
 31. Если бы я снова стал(-а) молодым(-ой)...
 32. Считаю, что большинство мужчин...
 33. Если бы у меня была нормальная половая жизнь...
 34. Большинство известных мне семей...
 35. Люблю работать с людьми, которые...
 36. Считаю, что большинство матерей...
 37. Когда я был(-а) моложе, то чувствовал(-а) себя виноватым(-ой), если...
 38. Считаю, что большинство женщин...
 39. Думаю, что мой отец...
 40. Когда мне начинает не везти, я...
 41. Больше всего я хотел(-а) бы в жизни...
 42. Когда я даю другим поручение...
 43. Когда я буду старым (-ой)...
 44. Люди, превосходство которых над собой я признаю...
 45. Мои опасения не раз заставляли меня...
 46. Когда меня нет, мои друзья...
 47. Моим самым живым вос-

<p>27. Супружеская жизнь кажется мне...</p> <p>28. Моя семья обращается со мной как...</p> <p>29. Люди, с которыми я работаю...</p> <p>30. Моя мать и я...</p> <p>31. Моей самой большой ошибкой было...</p> <p>32. Считаю, что большинство девушек...</p> <p>33. Я хотел(-а) бы, чтобы мой отец...</p> <p>34. Моя наибольшая слабость заключается в том...</p>	<p>поминованием детства является...</p> <p>58. Мне очень не нравится, когда мужчины...</p> <p>59. Моя половая жизнь...</p> <p>60. Когда я был(-а) ребенком, моя семья...</p> <p>61. Люди, которые работают со мной...</p> <p>62. Я люблю свою мать, но...</p> <p>63. Самое худшее, что мне пришлось совершить, это...</p> <p>64. Мне очень не нравится, когда женщины...</p>
---	--

Ответы испытуемого отражают существующую у него систему отношений к семье, представителям своего и противоположного пола, сексуальной жизни, начальству, подчиненным, сотрудникам, друзьям, отцу, матери, переживаемым страхам и опасениям, имеющемуся чувству сознания вины, прошлому и будущему, жизненным целям и самому себе.

Ключ:

- 1) отношение к отцу — 1, 17, 33, 49;
- 2) отношение к себе — 2, 18, 34, 50;
- 3) жизненные цели — 3, 19, 35, 51;
- 4) отношение к подчиненным — 4, 20, 36, 52;
- 5) отношение к будущему — 5, 21, 37, 53;
- 6) отношение к начальству и учителям — 6, 22, 38, 54;
- 7) страхи и опасения — 7, 23, 39, 55;
- 8) отношение к друзьям и знакомым — 8, 24, 40, 56;
- 9) отношение к прошлому — 9, 25, 41, 57;
- 10) отношение к мужчинам — 10, 26, 42, 58;
- 11) отношение к сексуальной жизни — 11, 27, 43, 59;
- 12) отношение к семье — 12, 28, 44, 60;
- 13) отношение к сотрудникам — 13, 29, 45, 61;
- 14) отношение к матери — 14, 30, 46, 62;
- 15) сознание вины — 15, 31, 47, 63;

16) отношение к женщинам — 16, 32, 48, 64.

Названные сферы отношений могут быть объединены в тематические группы:

1) тема представления о себе

- страх,
- сознание вины,
- отношение к себе;

2) тема семейных отношений

- отношение к отцу,
- отношение к матери,
- отношение к семье;

3) тема отношений со своим и противоположным полом

- отношение к мужчинам,
- отношение к женщинам,
- отношение к сексуальной жизни;

4) тема отношений с другими людьми

- отношение к друзьям,
- отношение к сотрудникам,
- отношение к подчиненным,
- отношение к начальству;

5) тема временной перспективы личности

- отношение к прошлому,
- отношение к будущему,
- жизненные цели.

Обработка данных предполагает качественный и количественный анализ.

Качественный анализ определяется: 1) содержанием личностной проблемы, исследуемой с помощью данного метода; 2) теоретическими представлениями, имеющимися у исследователя, его опытом; 3) конкретным вариантом используемых незаконченных предложений.

Информативным признаком выступают временные показатели, зафиксированные во время работы испытуемого.

При количественном анализе оценивается, как правило, то отношение, которое выражено испытуемым в ответе к субъекту или объекту, названному в первой части предложения. Выделяют 3 типа отношения:

- нейтральное, оцениваемое как «0»;

- положительное, оцениваемое как «+»;
- отрицательное, оцениваемое как «-».

Внутри двух последних возможны дополнительные градации. Так, по отношению к данному варианту МНП Saks - Sidney применяются такие оценки:

- +2 — максимальное, отчетливо выраженное, сильное положительное отношение к задаваемому в предложении объекту или субъекту;
- +1 — положительное отношение;
- 0 — нейтральный по смыслу ответ — отношение не выражено или непонятен его эмоциональный знак;
- -1 — отрицательное отношение;
- -2 — максимальное, отчетливо выраженное, сильное отрицательное отношение к задаваемому в предложении объекту или субъекту.

Например, начало предложения следующее: «По сравнению с большинством других семей моя семья...» Варианты завершения:

- 1) «плохая», «недружная», «несчастливая», «распалась» (-2).
- 2) «не очень хорошая», «нервная», «менее дружная» (-1).
- 3) «не хуже и не лучше», «такая же» (0).

Начало предложения: «Будущее кажется мне...» Варианты завершения:

- 1) «очень мрачным», «плохим», «печальным», «страшным» (-2);
- 2) «не очень светлым», «туманным» (-1);
- 3) «неясным», «неизвестным», «как настоящее» (0).

При этом вербальные отказы (ответы типа «не знаю», «не думал») и поведенческие отказы (пропуск предложения, отсутствие его завершения) всегда оцениваются как -2.

Некоторые предложения в своей первой части не только содержат указание на объект, но и включают в себя положительное или отрицательное отношение к данному объекту. Например: «Мне очень не нравится, когда мужчины...», «Больше всего люблю людей, которые...» Количественная оценка завершения подобного предложения определяется следующим обстоятельством: усиливает, увеличивает или снижает, уменьшает ответ испытуемого первоначально заданную позицию (особенно отрицательную). Например,

в сфере «отношение к себе» начало предложения следующее: «Если все против меня, то...» Варианты завершения:

- 1) «это ужасно», «мне очень плохо», «я умру» (-2);
- 2) «я огорчаюсь», «мне грустно» (-1);
- 3) «то кто же за?», «то я за» (0);
- 4) «я не расстраиваюсь», «я не огорчаюсь», «я плевал на это» (+1);
- 5) «я все равно стою на своем», «отстаиваю свое» (+2).

Или: в сфере «отношение к мужчинам» начало предложения следующее: «Мне очень не нравится, когда мужчины...» Варианты завершения:

- 1) «негодяи», «отвратительны» (-2);
- 2) «курят», «не держат слова» (-1);
- 3) «обыкновенные» (0);
- 4) «слишком разговорчивые», «болтливые» (+1);
- 5) «много смеются», «шутят» (+2).

Количественный показатель подсчитывается для каждой сферы отдельно в виде общей суммарной оценки каждого из 4 входящих в нее предложений. Его величина располагается в пределах от +8 до -8, может быть нулевой.

Всего таких показателей 16 — в соответствии с количеством сфер.

Количественная обработка данных может сопровождаться графическим выражением в виде профиля. При этом целесообразнее располагать сферы на горизонтальной оси не случайно, а по тематическим группам (см. выше). В этом случае можно сравнивать оценки внутри каждой темы и между отдельными темами.

2.4.3. MUST-тест

(П. Н. Иванов, Е. Ф. Колобова)

Методика Must-тест направлена на определение иррациональных убеждений личности (термин разработан в когнитивной терапии), которые лежат в основе реально действующих, а не декларируемых жизненных ценностей личности. Это вариант методики незаконченных предложений. В оригинале методики испытуемому необходимо дать по 6 вариантов ответов на три высказывания: «Я непременно должен...», «Ужасно, если...» и «Я не могу терпеть...»

Инструкция. «Вам предлагается своими словами продолжить напечатанные на выданном Вам бланке предложения. Крайне важно, чтобы мысли, внесенные в бланк, были искренними и принадлежали именно Вам. Запишите любые мысли, которые кажутся Вам важными в настоящий момент и в целом в Вашей жизни».

Я непременно должен
Я непременно должен
Я непременно должен
Я непременно должен
Я непременно должен
Я непременно должен

Ужасно, если
Ужасно, если
Ужасно, если
Ужасно, если
Ужасно, если
Ужасно, если

Я не могу терпеть
Я не могу терпеть
Я не могу терпеть
Я не могу терпеть
Я не могу терпеть
Я не могу терпеть

Для целей исследования предлагаемые формулировки могут модифицироваться. В частности, для исследования ценностей женщин можно предложить следующие набор : «Как женщина, я непременно должна...», «Для меня, как женщины, ужасно, если...» и «Как женщина, я не могу терпеть...»

Для обработки данных, полученных с помощью этого теста, не существует стандартизированной процедуры. Нет набора МАСТ-тем, которые исследователю предписывается найти среди ответов испытуемых. Поэтому для каждой выборки и для каждого испытуемого, как правило, выделяется индивидуально-уникальный набор долженствований.

Для того чтобы структурировать высказывания, можно обратиться к методике ЦО-36 (ценностные ориентации — 36 позиций) В. Н. Куницыной, к методике «Жизненные цели» Э. Дисси, Р. Райана (в адаптации Н. В. Ключевой, В. И. Чиркова).

Для объективации обработки материала исследования необходимо использовать *метод экспертных оценок*. Классификация экспертами ответов респондентов позволяет соотнести высказывания исследуемых с обозначенным списком ценностей.

2.4.4. Другие проективные методики

Целый спектр методик и опыт их применения описан в работе О. Ю. Лысенко и И. М. Марковской (2001).

Коллаж. Респондентам предлагают наборы журналов, газет, цветные карандаши, фломастеры и просят создать на бумаге какой-нибудь образ. Например, «Современное кино». Респонденты вырезают и располагают на листе разные картинки, добавляя свои рисунки и надписи. После этого респонденты представляют свой коллаж, т. е. рассказывают о том, что в нем представлено. Обычно коллаж применяют в начале работы группы. Помимо разминочной функции, техника создания коллажа позволяет в небольшой отрезок времени получить целостную картину изучаемого явления, причем созданную из готовых образов, что позволяет передавать значения, минуя этап вербализации, с меньшими искажениями, более наглядно, за счет использования различного изобразительного материала — газет, журналов. Интерпретации, даваемые респондентами после создания коллажа, позволяют расшифровать смысл отдельных элементов, выделить основные темы, противоречия между элементами, важные значения и образы.

Психологический рисунок. Респондентам предлагают с помощью рисунка выразить свое отношение к чему-либо, свои ощущения. В отличие от коллажа респонденты не используют готовые образы из журналов, а предлагают собственные символы и образы. После этого респондентов просят подробно пересказать то, что они пытались выразить. Анализируются использованные цвета, символы и вербальные объяснения. Иногда вместо рисунка респондентам предлагают выразить свои чувства с помощью глины.

Завершение рисунка «Человечки» («Bubbles»). Респондентам предлагают неопределенные рисунки человечков. Каждый че-

ловечек олицетворяет собой тот или иной объект. Участников группы просят дорисовать человечков, «одеть» их, описать их образ жизни, характер, привычки и т. д.; написать, что они думают о себе и что говорят о себе вслух. Данную методику целесообразно применять в первой половине работы группы, завершая ею отдельный блок, т. к. задание является относительно сложным и продолжительным по времени (учитывая время на интерпретацию полученных результатов). Кроме того, перед выполнением следующего задания обязательно необходимо сделать небольшой перерыв.

Манипуляция предметами. Респондентам предъявляют образцы исследуемого объекта и предлагают их как-либо проранжировать, например по критериям важности, качества, престижности и т. д. Иногда вместо реальных предметов предъявляются фотографии или вербальные описания.

Рисуночная персонификация. Респондентам предлагается представить какой-либо объект (например, изучаемый товар) в образе одушевленного реального или нереального (мифического, сказочного и пр.) существа и изобразить его.

Рисунок типичного представителя. Респондентам предлагается нарисовать образ типичного представителя какой-нибудь группы / коллектива / движения и пр. (например, потребителя определенных товаров, читателя какой-нибудь газеты, фаната какой-либо спортивной команды).

Рекомендуемая литература

1. Кабанов, М. М. Методы психологической диагностики и коррекции в клинике / М. М. Кабанов А. Е. Личко, В. М. Смирнов. — Л., 1983. — 312 с.

2. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований: учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск, 2001. — 106 с.

3. Романова, Е. С. Графические методы в психологической диагностике / Е. С. Романова, О. Ф. Потемкина. — М., 1991. — 164 с.

4. Соколова, Е. Т. Проективные методы исследования личности / Е. Т. Соколова. — М., 1980. — 176 с.

2.5. Контент-анализ

Контент-анализ (от англ. *contents* — *содержание*) — метод качественно-количественного анализа содержания текста, заключающийся в систематической фиксации и квантификации (подсчете) определенных единиц содержания исследуемого текста для выявления или измерения различных фактов и тенденций, отраженных в нем.

Контент-анализ начал использоваться в социальных науках начиная с 30-х гг. XX в. в США. Впервые этот метод был применен в журналистике и литературоведении. Основные процедуры контент-анализа были разработаны американскими социологами Х. Лассуэллом и Б. Берелсоном.

Контент-анализ может быть использован для того, чтобы провести:

- 1) анализ результатов проективных методик исследования личности;
- 2) изучение текстов глубинных интервью, содержания бесед, другой речевой и письменной продукции испытуемого;
- 3) анализ содержания открытых вопросов при массовом анкетировании;
- 4) изучение психологических особенностей личности по качественным характеристикам, развернутым экспертным оценкам;
- 5) анализ объективной информации о личности;
- 6) анализ высказываний при диагностике особенностей групповой коммуникации в группах различной ориентации (тренингов, групп личностного роста).

Основные этапы контент-анализа:

- 1) выделение единицы анализа и сведение их в категории анализа и машиночитаемый вид;
- 2) подсчет частотных распределений и выявление взаимосвязей единиц анализа;
- 3) интерпретация результатов

Проведение контент-анализ в любом из направлений требует выполнения ряда требований к организации его этапов и процедур. Наиболее важным является определение категорий анализа — ключевых элементов, регистрируемых в соответствии с задачами исследования или обследования.

Категории контент-анализа должны быть *исчерпывающими* (охватывать все части содержания, определяемые задачами данного исследования), *взаимоисключающими* (одни и те же части не должны принадлежать различным категориям), *надежными* (между кодировщиками не должно быть разногласий по поводу того, какие части содержания следует относить к той или иной категории) и *соответствовать поставленной задаче* и исследуемому содержанию. При выборе категорий для контент-анализа следует избегать крайностей: выбора слишком многочисленных и дробных категорий, почти повторяющих текст, и выбора слишком крупных категорий, т. к. это может привести к упрощенному, поверхностному анализу. Иногда необходимо принимать во внимание и отсутствующие элементы текста, которые могут быть значимыми для контент-анализа.

В случае включения контент-анализа как элемента процедуры обработки данных теста критерий должен быть четко формализован и «стандартизирован» в целях однозначности его характеристики лицами, проводящими исследование.

После выделения регистрируемых категорий определяются соответствующие им единицы анализа — лингвистические единицы речи или элементы содержания, экспрессивные элементы речевой продукции. Наконец, выделяются единицы квантификации (частота появления анализируемых единиц в определенном объеме информации). Эти исходные данные составляют инструкцию по обработке — алгоритм кодирования. Каждая единица рассматривается в контексте более общей структуры. Выбор объекта и единиц анализа — чуть ли не самые сложные шаги на этом пути (В. А. Барсамов, 2006). Нужно найти ответы на вопросы: где это искать и как проявляется изучаемое явление, событие, процесс.

Стандартные единицы при анализе текста в контент-анализе:

- 1) слово (термин, символ),
- 2) суждение или законченная мысль,
- 3) тема,
- 4) персонаж,
- 5) автор,
- 6) целостное сообщение.

Пример

Приведем в качестве примера использование данного метода при изучении интроспективного познания внутреннего мира профессиональным психологом (в отличие от не психолога), описанное в пособии «Метод контент-анализа в психологических исследованиях / под ред. О. И. Кильченко. Пермь: Перм. гос. ун-т, 2007.

В качестве одного из эмпирических методов применялся метод интроспективного самоотчета; при обработке полученных интроспективных самоотчетов использовался метод контент-анализа. Правомерность использования выделенных категорий для анализа проверялась посредством процедуры экспертного оценивания (табл. 6), таблица эмпирических индикаторов категорий контент-анализа (табл. 7).

Таблица 6

Описание категорий контент-анализа текстов интроспективных самоотчетов

Категории контент-анализа	Формальные признаки категорий
Физиологические Проявления	Высказывания, сообщающие о наблюдении субъекта за физиологическими проявлениями своего состояния, описания происходящих явлений в теле субъекта
Эмоциональные Явления	Высказывания, сообщающие о наблюдении субъектом за эмоциональными явлениями: чувственным тоном, чувствами, эмоциями, состояниями
Познавательные психические процессы	Высказывания о наблюдении за процессами памяти, внимания, мышления
Индивидуальные Характеристики	Высказывания испытуемого о своих психических свойствах, устойчивых характеристиках, представлениях о себе и своих социальных ролях
Мотивационная сфера	Высказывания, отражающие желания, ожидания испытуемых, наблюдаемые

Категории контент-анализа	Формальные признаки категорий
	в процессе эксперимента
Волевая сфера	Высказывания, характеризующие наблюдение субъекта за саморегуляцией своей деятельности
Действия	Высказывания, отражающие наблюдение субъекта за собственными действиями непосредственно в процессе самоотчета
Внешние явления	Высказывания, описывающие явления внешнего мира
Метафорический образ	Описание наглядного выражения внутренних переживаний человека

Таблица 7

Эмпирические индикаторы категорий контент-анализа текстов интроспективных самоотчетов

Категории контент-анализа	Эмпирические индикаторы категорий
Физиологические проявления	«Горят щеки»; «дышу более глубоко»; «чувствую неприятный привкус во рту»; «слегка дрожат руки»; «чувствую тяжесть в ногах»; «у меня слегка онемела левая рука»; «легкое покалывание в области сердца»; «тяжесть в желудке»; «глаза какие-то сухие»; «зачесалась нога»; «чуть вспотел»; «периодически урчит в животе»
Эмоциональные явления	«Раздражение на себя»; «успокаиваюсь»; «стало весело»; «возбужден»; «спокойствие»; «злость легкая»; «неловко»; «сейчас со мной происходит что-то неприятное»; «эмоциональное состояние снова изменилось»; «состояние расслабленности,

Категории контент-анализа	Эмпирические индикаторы категорий
	покоя, уверенности»; «досада; испытываю напряжение»; «раздражение исчезло»; «чувствую облом (фрустрацию), что еще 5 минут надо писать»; «ура!»
Познавательные психические процессы	«Необходимо изменение обстановки»; «Ты с утра ничего не ел!»; «но сейчас думаю о кое-каких событиях»; «сейчас обострился слух»; «вопрос: «При чем тут время выполнения задания?»»; «как быть, когда теряешь близкого человека»; «задумалась; много различных мыслей»; «нечеткость мыслей»; «мысли какие-то неясные»; «мысли о том, что делаю какие-то знакомые тесты»; «иногда отвлекаюсь на другие мысли»; «легкая рассеянность внимания»; «воспоминания о том, как раньше на других консультациях просили прислушаться к ощущениям внутри себя»; «а вдруг надо что-нибудь нарисовать»
Индивидуальные характеристики	«Если бы я не была такой законопослушной (ответственной)»; «я солидный, красивый»; «а я на самом деле красивая, умная»; «никогда не считала себя особо тревожной»; «эта излишняя самоуверенность бросается в глаза»; «самооценка высокая»; «склонна к независимости»; «мне кажется, я патологически добра»; «не совсем уверена в себе»; «хорошая мама и жена»
Мотивационная сфера	«Хочется просто посидеть, помечтать»; «чувствую желание двигаться дальше сегодня по намеченному маршруту»; «я не хочу негативных переживаний»; «делать ничего не хочется»; «уже не хочется рефлексиро-

Категории контент-анализа	Эмпирические индикаторы категорий
	<p>вать»; «желание позвонить домой»; «вообще хочется все сразу, но ничего конкретного»; «желание вырасти профессионально и невозможность его осуществления»; «вроде бы хочется спать»; «жду реакции экспериментатора»; «еще с радостью ожидаю конца рабочего дня»; «предчувствие приятного события»; «мечтания о карьерном росте в «Мери Кей»; «жду звонка»; «ожидание чего-то нового и интересного»; «ожидание»</p>
Волевая сфера	<p>«Небольшое напряжение ввиду того, что приходится перерабатывать свое нежелание уходить в себя»; «внешне стараюсь не проявлять это»; «надо сконцентрироваться и сказать: «Я сильная, я смогу»; «надо, не хочу, борюсь, делаю»; «иными словами, и сейчас, заставляю себя с надеждой на перемены»; «пытаюсь сосредоточиться на задании»; «не могу сидеть спокойно»; «воля»</p>
Действия	<p>«Я сижу за столом»; «начинаю писать»; «сейчас спросил: «Как долго это будет продолжаться?»; «левая нога иногда постукивает»; «сейчас откусила пирожное»; «упорно пишу»; «почесала в затылке»; «смотрю на экспериментатора»; «начала покусывать губы; сжала губы»</p>
Внешние явления	<p>«Тихо шумит компьютер»; «увидел, что исследователь рисует цветочки»; «после просьбы написать о себе большее внимание притягивает окружение, звуки, цвета, интерьер»; «реагирую на звуки в коридо-</p>

Категории контент-анализа	Эмпирические индикаторы категорий
	ре»; «весна»; «на улице хорошая погода»
Метафорический образ	«Мысли, как полет птиц, пронзили, улете-ли»; «такое же, как безветренный день без солнца»; «обычно я «водопад», а сейчас скорее озеро спокойное»; «сiju как на иголках»; «я похожа на маленького зверька, забитого в угол, зыркающего на других оттуда с испуганным взглядом»; «чувствую себя «кроликом»; «воплоще-ние» старшего научного сотрудника, науч-ного соискателя, находящегося перед "глыбой" годового отчета или скучным разделом диссертации»

Процедура подсчета при количественном контент-анализе в общем виде аналогична стандартным приемам классификации по выделенным группировкам ранжирования и измерения ассоциации. Существуют также специальные процедуры подсчета применительно к контент-анализу, например формула коэффициента Яниса, предназначенного для вычисления соотношения положительных и отрицательных (относительно избранной позиции) оценок, суждений, аргументов.

Есть и более простые способы измерения. Удельный вес той или иной категории можно вычислить с помощью формулы $K = \frac{\text{число единиц анализа, фиксирующих данную категорию}}{\text{общее число единиц анализа}}$.

Рекомендуемая литература

1. Барсамов, В. А. Контент-анализ газетных материалов / В. А. Барсамов // Социс. — 2006. — № 2.
2. Метод контент-анализа в психологических исследованиях : уч.-метод. пособие для студентов высших учеб. заведений, обучающихся по специальности «Психология» / под ред. О. И. Кильченко. — Пермь : Перм. гос. ун-т, 2007. — 104 с.

2.6. Фокус-группа

Фокус-группа — это групповое, фокусированное (полустандартизированное) интервью, проходящее в форме групповой дискуссии и направленное на получение от ее участников «субъективной информации» о том, как они воспринимают различные виды практической деятельности или продукты этой деятельности, например материалы средств массовой коммуникации, рекламу и др. (Н. Н. Богомолова и др., 1994).

Разработку его начали еще в 1940-х гг. социологи и психологи Колумбийского университета (США), которые назвали его «групповым глубинным фокусированным интервью» (групповым — потому что интервьюируется не один, а сразу несколько человек; глубинным — т. к. он позволяет раскрыть глубинные, не всегда ясно осознаваемые установки и убеждения людей). Этот метод позволяет проникнуть в глубинные пласты мотивации поведения людей, их ожиданий, надежд, переживаний и особенностей личного опыта. Он позволяет узнать, что люди думают по обсуждаемой проблеме, почему они так думают, какие мотивы ими движут, как они реагируют на те или иные события, процессы и явления.

В качестве возможных тем для изучения психологами-консультантами могут быть взяты такие, как «Отношение женщин и мужчин к разводу», «Одиночество и его последствия», «Отношение к женщинам — лидерам бизнеса», «Восприятие молодежью пожилых людей» и др.

Фокус-группа обычно формируется из 6–12 незнакомых между собой людей, которые под руководством специалистов («модераторов», «координаторов») обсуждают определенный круг проблем. Беседа записывается с помощью звуко- и видеоаппаратуры. После ее завершения *исследователи* анализируют полученный материал и извлекают из него выводы по интересующим их вопросам.

Достоинства:

- Получение достаточно большого количества результатов в ходе проведения расширенных креативных групп и фокус-групп происходит гораздо быстрее и дешевле, чем при индивидуальном интервьюировании или проведении проективных методик.

- Процедуры фокус-группы естественны и просты для респондентов. Фокус-группа является оптимальным сочетанием преимуществ методов наблюдения и глубинного интервью.

- Фокус-группы позволяют исследователю непосредственно взаимодействовать с респондентами. Это дает модератору возможность прояснять непонятные ответы по ходу работы и, кроме того, наблюдать невербальные проявления, которые несут дополнительную, а иногда и противоречащую высказываниям информацию.

- Гибкость фокус-групп позволяет менять последовательность и содержание вопросов по ходу обсуждения. Благодаря своей гибкости данный метод может быть использован для изучения широкого ряда тем с различным количеством участников и в разной обстановке.

- Открытый характер вопросов и ответов в фокус-группе дает возможность получить большой объем данных, выраженных собственными словами респондентов. Это позволяет исследователю достичь более глубокого понимания тонких нюансов выражений и значений.

- Высокая очевидная валидность результатов фокус-групп делает их более понятными и легко воспринимаемыми заказчиками.

- В групповом обсуждении комментарий одного человека воздействует на других участников, что дает такие результаты, которые не могут быть получены в индивидуальном интервью.

- Фокус-группы являются одним из немногих инструментов, пригодных для получения информации от детей и от людей, не имеющих специального образования.

- Обстановка дает участникам чувство безопасности, защищенности. Респонденты более откровенно отвечают на вопросы, т. к. центром внимания является скорее группа, нежели личность. Участники осознают, что их высказывания не отождествляются с ними как с конкретными личностями.

- В дискуссии респондент высказывается только тогда, когда у него есть определенные чувства или мнения об обсуждаемом предмете, а не потому, что вопрос требует ответа. Поэтому реакции, высказывания участников более спонтанны, менее традиционны, менее социально обусловлены и дают более правильное представление о позиции человека в этом вопросе.

- Процедуры позволяют научно проверять правильность проведения обсуждения и анализа результатов, т. к. наблюдатели могут находиться при обсуждении, а аудио- и видеозапись позволяют вернуться и еще раз изучить спорные места в отчете исследователя.

Недостатки:

- Небольшое количество респондентов, принимающих участие даже в нескольких различных группах, не позволяет делать обобщения на большие группы людей.

- В фокус-группе ограничен контроль за ответами, т. к. вопросы открытые.

- Взаимодействие респондентов друг с другом и с исследователем приводит к тому, что высказывания участников не являются независимыми, что затрудняет анализ результатов. Кроме того, высказывания участников могут оказаться под сильным влиянием доминирующего участника.

- Для проведения фокус-групп требуется высокая квалификация модератора. Модератор может оказывать влияние на результаты групп, сознательно или бессознательно намекая на то, какие ответы были бы желательны.

- Организационные моменты данных методов достаточно трудоемки, т. к. необходимо собирать в одном и том же месте в одно и то же время несколько человек.

Этапы проведения

1. Разработка сценария фокус-группы. Прежде всего надо определить цель ее проведения. Для этого надо письменно ответить на три вопроса: (1) Зачем проводится это исследование? (2) Получение какого рода информации особенно важно? (3) Кому нужна эта информация? Далее сформулировать основные задачи и вопросы, на которые требуется получить ответ, порядок и программу их обсуждения, подготовить иллюстративный материал, с помощью которого внимание участников будет направляться на интересующие исследователей проблемы. Этот материал может включать в себя видеоролики, аудиозаписи, фотографии, эскизы, рекламные плакаты, журналы, книги и т. д.

2. Следующий важный шаг при подготовке проведения фокус-группы — анализ информационных потребностей предполагаемых пользователей результатов исследования или определе-

ние того, что вы как исследователь хотите получить в рамках проведения научного исследования. Заказчики не всегда отчетливо представляют себе конкретные цели исследования. Их осознанию помогают следующие вопросы: Что Вы ожидаете от полученных результатов? Как Вы собираетесь их использовать? Кто интересуется результатами исследований? и т. п.

3. Составление списка задаваемых в ходе работы фокус-группы вопросов (топик-гайда, или интервью-гайда) и выбор дополнительных методик.

4. Отбор участников фокус-группы должен быть сделан по определенным критериям таким образом, чтобы в группу были включены «типичные» представители целевой аудитории. Для этого могут использоваться случайная выборка (с последующим выбором из нее участников по заранее определенным критериям), отбор по предварительному анкетированию, поиск участников в тех местах, куда обычно приходят представители целевой аудитории. В зависимости от цели и предмета исследования круг респондентов может ограничиваться возрастными рамками. Кроме того, группы могут быть мужскими, женскими или смешанными. Задачи исследования могут предусматривать работу с респондентами определенного материального положения, например с уровнем доходов не менее какой-то суммы в месяц или, наоборот, не превышающим определенной суммы. Иногда в число респондентов должны входить люди определенной профессии или определенного социального статуса. Довольно распространенными являются требования к уровню образования и креативности респондента. Кроме того, респондент должен быть достаточно контактен и уравновешен. Наиболее распространенный способ рекрутирования — «снежный ком». Он предусматривает поиск респондентов с нужными характеристиками через знакомых своих знакомых. Как правило, в качестве первой ступени используются коллеги и сеть интервьюеров. Кроме того, у каждой организации, занимающейся опросами, накапливаются свои «резиденты» в различных профессиональных кругах и сферах деятельности. Необходимо предусмотреть стимулы, заинтересовывающие людей в участии в работе фокус-группы. Практикуется проведение 2–3 фокус-групп по одному сценарию с различным составом участников.

5. Организация места и времени проведения фокус-групп (удобное помещение, аппаратура для фиксации хода работы, комфортная обстановка, желательно круглый стол, чай, кофе, печенье и т. д.).

6. Проведение группы. Процедура проведения фокус-группы длится 2–4 часа. Работа группы начинается с создания высокого уровня комфорта для участников и уточнения основных правил обсуждения. Необходимо создать непринужденную, дружелюбную атмосферу, в которой участники смогут высказываться свободно и искренне. Модератор в соответствии со своим планом организует дискуссию, поощряет активность, проявляя необходимую внимательность и деликатность по отношению ко всем участникам. Ему надо уметь достаточно гибко варьировать реализацию положенной в основу фокус-группы программы, чтобы не дать дискуссии уйти в сторону от поставленной цели и в то же время не «зажимать рты» и предоставить каждому возможность высказать свои мысли. Он должен сочетать беспристрастность и заинтересованность, ненавязчиво добиваясь спонтанного, открытого и откровенного обмена мнениями.

7. После завершения сеанса фокус-группы необходимо тщательно проанализировать его ход, обращая внимание при просмотре видеозаписей как на вербальные, так и на невербальные элементы поведения участников, как на общие тенденции, так и на отдельные неожиданные реплики. Иногда может пригодиться контент-анализ сказанного участниками фокус-группы (т. е. смысловой и статистический анализ, связанный с установлением частоты употребления ими названий фирм и товаров, ключевых слов, оценок и т. д.).

8. Результаты фиксируются в отчете, содержащем выводы и их обоснование.

В основе успешной работы фокус-группы лежит учет феноменов и закономерностей групповой динамики: внутриличностных, межличностных и экологических переменных, влияющих на «зоны комфорта» участников; лидерства и руководства в группе; групповой совместимости и групповой сплоченности³⁸.

³⁸ Лысенко О. Ю., Марковская И. М. Качественные методы социально-психологических исследований: учеб. пособие. Челябинск, 2001. 106 с.

Основным методическим приемом фокус-группы является групповая дискуссия. Групповая дискуссия позволяет прояснить собственную позицию участников, выявить многообразие подходов, точек зрения по какому-либо вопросу. Основные усилия ведущего (модератора) направлены на создание и поддержание общей групповой атмосферы доверия, открытости, включенности в групповой процесс. Установка на доверительный контакт предполагает готовность и умение открыто предъявлять свою позицию, собственное мнение. Достигается это путем замены универсальных суждений типа «обычно считается» на личные формы высказываний «я считаю», «я думаю» и др.

Существует *много переменных, которые влияют качество проведения фокус-группы*. Специалисты делят эти переменные на следующие категории: внутриличностные, межличностные и экологические переменные, относящиеся к влиянию окружающей обстановки.

Внутриличностные, или индивидуальные, различия включают демографические, физические и личностные характеристики. Внутриличностные характеристики влияют на динамику группы в двух направлениях: во-первых, уникальное сочетание индивидуальных особенностей обуславливает поведение человека в группе и реакции на него других членов группы; во-вторых, индивидуальные характеристики участников группы влияют на развитие группы. Демографические переменные включают в себя возраст, пол, профессию, социальное положение, образование, религию и национальность. Очень часто трудно определить влияние этих факторов на групповую динамику. Взаимодействие легче в группах с одинаковым социальным положением, сходным интеллектуальным и образовательным уровнем. Национальная и культурная гомогенность также облегчает общение в группе. Физические характеристики людей — рост, вес, здоровье и внешность — тоже влияют на поведение человека в группе, отношение к нему других участников. Личностные характеристики наиболее важны в групповом процессе. Влиянию способностей личности на групповой процесс уделялось большое внимание.

В исследованиях *межличностные переменных* выделяют три основных направления: межличностное восприятие в группе, феномен межличностной совместимости и межличностный кон-

фликт. Большое влияние на межличностные процессы оказывают социальные стереотипы, составляющей которых являются ожидания. Именно межличностные ожидания объясняют сплоченность группы, совместимость, восприятие социальной власти и др. Что касается фокус-группы, их деловая активность проявляется в виде делового общения, которое должно носить максимально свободный характер.

Невербальные аспекты группового взаимодействия представляют особый интерес. Полезную информацию во время межличностного взаимодействия дает улыбка, положение тела и контакт глаз.

Экологические переменные, или переменные, объединяющие влияния окружающей среды, во многом определяют успех фокус-группы. Традиционно к социально-психологической феноменологии пространственного поведения людей относят территориальность, личное пространство и организацию пространства. Под территориальностью понимается занятие группой определенного физического пространства и контроль над ним и находящимися в нем объектами. Личное пространство — это область непосредственного окружения личности, активно ею охраняемая, вторжение в которую вызывает состояние дискомфорта. Организация пространства — выбор членами группы определенного местоположения. Пространственное расположение влияет на развитие внутригруппового взаимодействия, в частности его коммуникативной стороны.

Умелое использование этих данных позволяет создать в группе условия, помогающие самораскрытию ее участников, т. к. именно повышение степени самораскрытия участников является одной из целей фокус-группы.

В рекомендациях по проведению фокус-групп обычно подчеркиваются два решающих момента для их успешной работы: планирование вопросов и подбор участников. Кроме того, само проведение фокус-группы требует значительного опыта и подготовки. Качество полученных данных — прямой результат того, насколько хорошо модератор ее ведет.

Работа модератора. Для того чтобы адекватно руководить дискуссией в фокус-группе, модератор должен хорошо знать процессы групповой динамики. Это руководство должно быть

мягким, ненавязчивым. Модератору группы необходимо поддерживать спонтанность и в то же время не допускать отклонений от темы. В этом заключается одно из основных необходимых умений модератора. Другими важными качествами модератора являются хорошая память, умение слушать, устанавливать контакт, проявлять искренний интерес к другим людям, способность вызывать доверие и создавать свободную доброжелательную обстановку для высказывания участниками дискуссии своего мнения. Модератор должен обладать чувством времени, чтобы выполнить всю программу групповой дискуссии в фокус-группе, равномерно распределяя обсуждение конкретных вопросов. Модератору необходимо уметь ясно и отчетливо выразить свои мысли как письменно, так и устно.

Анализ и интерпретация данных требуют высокой квалификации исследователя. Как и для других типов данных, характер анализа данных фокус-группы должен быть определен исследовательскими задачами. Объем анализа и степень его детальности и точности варьируется в зависимости от целей исследования. Существует несколько уровней анализа результатов качественного исследования (С. А. Белановский, 1996): 1) уровень сознательных, рациональных факторов; 2) уровень личных чувств, эмоций и языка, 3) уровень интуитивных ассоциаций; 4) уровень бессознательных реакций, желаний и отождествлений.

Уровень качественного анализа определяется целями и задачами исследования. Чем более глубокий уровень требуется изучить, тем больше проективных методик должно быть использовано. Качественный анализ значительно отличается от количественного. Сложность качественного анализа данных фокус-группы заключается прежде всего в том, что приходится анализировать ответы на открытые вопросы. В фокус-группе всячески поощряется взаимодействие между респондентами, и это дает возможность людям менять свои взгляды под влиянием других участников дискуссии. Исследователю приходится сравнивать разные ответы на один и тот же вопрос и приводить их к какому-то «общему знаменателю». Для этого необходимо учитывать контекст ответа и взаимодействия участников. Исследователь должен также обращать внимание на интенсивность и эмоциональную окрашенность ответов респондентов. Важно учитывать

и внутреннюю последовательность ответов. Важно проследить, меняется ли позиция участников под воздействием дискуссии. Исследователю необходимо выделить как наиболее типичные, повторяющиеся результаты, так и разнообразие опыта и восприятия респондентов.

В интерпретации необходимо принимать во внимание то, что не выражено непосредственно в словах: невербальные проявления, интенсивность и последовательность высказываний участников. При интерпретации данных фокус-группы должно быть изучено содержание обсуждения и раскрыто его значение, его скрытый смысл для исследуемой проблемы.

Исследователь при проведении анализа данных фокус-группы должен:

1. Обращать внимание на слова. Исследователь должен иметь в виду одновременно как само слово, которое использует участник, так и его контекстуальное значение. Разнообразие слов и фраз, с которыми работает исследователь, заставляет его находить какие-то способы их группировки. Иногда подсчитывают частоту используемых слов, иногда группируют похожие идеи или группируют ответы в определенном континууме или по категориям.

2. Учитывать контекст. Исследователь должен тщательно следить, чем вызвана та или иная реакция респондента: воздействием заданного вопроса или замечаниями других участников. Тон, интенсивность и интонация высказываний также определяют контекст, а значит и смысл сообщения.

3. Принимать во внимание внутреннюю последовательность ответов и поведения участников. Участники фокус-группы иногда меняют свои точки зрения на противоположные. Если это происходит, то исследователь должен проследить ход обсуждения в группе, для того чтобы понять, что же вызвало подобное изменение во мнении респондента.

4. Исследовать специфичность ответов. Следует отдавать предпочтение тем ответам, которые базируются на собственном опыте респондентов. Больше внимания обычно обращают на ответы, которые излагаются от первого лица по сравнению с гипотетическим ответом в третьем лице.

5. Находить основные идеи. Исследователь должен в огромном количестве отдельных деталей и замечаний находить общие

направления или идеи, проходящие через всю дискуссию. Такие общие идеи обычно возникают на основе обобщения конкретных высказанных слов, невербального поведения, интенсивности комментариев. Для этого нужно использовать всю программу работы фокус-группы.

Вопрос о валидности результатов фокус-группы является достаточно сложным и серьезным, тем более что он волнует не только исследователей, но и заказчиков. Результаты фокус-группы можно считать валидными, если эти методы проводятся с соблюдением точной процедуры и для исследования той проблемы, которая подходит для метода фокус-групп. Обычно фокус-группы обладают высокой степенью валидности благодаря тому, что большинство замечаний участников группы правдивы и искренни. Именно в фокус-группе люди открываются, ведут себя естественно и делятся теми взглядами, которые невозможно получить в индивидуальном интервью, анкетах или другими методами социально-психологического исследования.

Рекомендуемая литература

1. Белановский, С. А. Метод фокус-групп / С. А. Белановский — М. : Прогресс, 1996. — 280 с.

2. Богомолова, Н. Н. Фокус-группы как качественный метод в прикладных социально-психологических исследованиях / Н. Н. Богомолова, О. Т. Мельникова, Т. В. Фоломеева // Введение в практическую социальную психологию / под ред. Ю. М. Жукова, Л. А. Петровской, О. В. Соловьевой. — М. : Наука, 1994. — С. 193–209.

3. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001. — 106 с.

Заключение

Использование качественных методов в психологическом исследовании позволяет понять природу неизвестного до сих пор феномена, детально описать новые аспекты уже известных проблем или раскрыть скрытые субъективные смыслы или механизмы функционирования личности. Некоторые психологические феномены (ценности, устремления, переживания, духовный кризис и др.) требуют качественного подхода.

Одним из важных факторов, влияющих на эффективность использования данных методов, является установка исследователя и его ориентация на определенную методологию (гуманитарную), философскую концепцию (например, феноменологию), психологическую традицию (например, экзистенциальную), где субъективному аспекту уделяется основное внимание. На этапе формулирования гипотез очень важно определить общий вектор исследования, задать определенные его рамки, что возможно при использовании качественных методов.

Вместе с тем сохраняется определенная настороженность в отношении валидности этих методов. Основная претензия, которая предъявляется к качественному исследованию, — невозможность получить объективное научное знание, поскольку отсутствуют внятные критерии, позволяющие отделять объективные факты от субъективных оценок и интерпретаций исследователя³⁹. Однако необходимо отметить, что критика в адрес качественных методов психологического исследования ведется в основном с позиций эмпирического позитивизма, а это методология научного знания, которая в последние десятилетия все чаще и чаще ставится под вопрос. Фундаментальное допущение, на котором базируется позитивистская эпистемология, связано с представлениями о том, что именно можно считать истинным знанием. Позитивизм исходит из понимания истины как соответствия реальному положению дел, позитивизму свойственно кумулятивистское понимание истории науки, когда наука предстает в виде

³⁹ Salner M. Validity in Human Science Research // Issues of Validity in Qualitative Research. Lund: Studentlitteratur, 1993. P. 47–71.

системы постепенно накапливающегося, обновляющегося и улучшающегося знания об объективной реальности⁴⁰.

В свете корреспондентного критерия истины обвинения качественного исследования в отсутствии валидности и невозможности контроля субъективного произвола исследователя выглядят вполне уместными. Однако сдвиги в понимании статуса истины (понимание истины как когерентности, коммуникативный и прагматический критерии истины) делают оценки значимости знания, полученного в результате качественного исследования, не столь очевидными.

Для исследований, которые проводят психологи-консультанты и психотерапевты, качественные исследования крайне необходимы, т. к. апеллируют к уникальности и своеобразию личности, позволяют одновременно с исследованием прояснить и обозначить варианты оказания психологической помощи и поддержки личности, семье, профессиональной группе. В реальности очень продуктивно использование и количественных и качественных исследований, их взаимосогласованность при решении теоретических, эмпирических и методических задач научного исследования.

⁴⁰ Kvale S. To Validate Is to Question // Issues of Validity in Qualitative Research. Lund: Studentlitteratur, 1993. P. 73–92.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Качественные методы исследования: сущность, характеристики и методологические основания.....	5
1.1. Сущность и характеристики качественных методов исследования.....	5
1.2. Методологические основы качественного исследования.....	8
1.2.1. Феноменология	15
1.2.2. Герменевтический подход	19
1.2.3. Социальный конструкционизм	21
1.2.4. Нарративная психология	25
1.2.5. Дискурсивная психология.....	26
2. Методы качественного исследования	33
2.1. Глубинное интервью	34
2.2. Биографические методы.....	53
2.2.1. «Циклический тест времени»	57
2.2.2. Методика «10 событий настоящего»	60
2.2.3. Методика «График жизни»	61
2.2.4. Методика «Образ будущего».....	63
2.2.5. Опросник «Анализ жизненного пути».....	64
2.3. Метод анализа случая (case-study)	70
2.4. Проективные методики	79
2.4.1. Метод метафоры	79
2.4.2. Методика незаконченных предложений.....	83
2.4.3. MUST-тест.....	91
2.4.4. Другие проективные методики.....	93
2.5. Контент-анализ	95
2.6. Фокус-группа.....	102
Заключение.....	112

Учебное издание

Клюева Надежда Владимировна

Качественные методы исследования

Учебно-методическое пособие

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 06.10.16. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 6,74. Уч.-изд. л. 4,8.

Тираж 4 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ

Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова.
150000, Ярославль, ул. Советская, 14.

