

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

Р. Н. Ласточкина

А. Г. Кулев

Е. Е. Язева

**СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ:
СУЩНОСТЬ
И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
АЛГОРИТМЫ**

Учебное пособие

Ярославль
ЯрГУ
2020

УДК 343.132(075.8)
ББК Х629.42я73
Л26

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2020 года*

Рецензенты:

Д. А. Кузнецова, подполковник юстиции,
заместитель начальника отдела № 2 следственной части
следственного управления УМВД России по Ярославской области;
Региональная общественная организация
«Союз ветеранов следствия» Ярославской области

Ласточкина, Римма Николаевна.

Л26 Следственные действия : сущность и процессуальные алгоритмы : учебное пособие / Р. Н. Ласточкина, А. Г. Кулев, Е. Е. Язева ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2020. — 76 с.

ISBN 978-5-8397-1191-4

В пособии раскрываются сущность и признаки следственных действий, анализируются общие правила производства следственных действий, рассматриваются отдельные виды следственных действий и предлагается алгоритм их законодательного изложения. Издание включает список рекомендуемых источников и перечень контрольных вопросов.

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Уголовный процесс».

Подготовлено с использованием справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

УДК 343.132(075.8)
ББК Х629.42я73

ISBN 978-5-8397-1191-4

© ЯрГУ, 2020

Глава 1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. *Понятие следственных действий*

Термин «следственные действия» довольно часто употребляется в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — УПК РФ), но легальной дефиниции не имеет. Свое законодательное воплощение следственные действия находят в гл. 24–27 УПК РФ. Нормы указанных глав не содержат определения интересующих нас действий, как и ст. 164 УПК РФ, регламентирующая общие правила их производства. Не содержится в законе и отдельной статьи, закрепляющей перечень следственных действий, аналогично той, которая определяет виды мер пресечения (ст. 98 УПК РФ), иных мер процессуального принуждения (ст. 111 УПК РФ), круг оперативно-разыскных мероприятий (ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»)¹. Указанные пробелы были характерны и для предшествующего законодательства.

Отсутствие нормативной ясности в отношении сущности следственных действий привело к тому, что в науке уголовно-процессуального права сложились два подхода к пониманию последних. Согласно первому (широкому) подходу к ним относятся все процессуально значимые акты следователя². Исходя из подобной трактовки к следственным действиям, помимо допроса, обыска, выемки и т. д., относятся запросы, истребование справок, документов, требования производства документальных проверок, ревизий, предъявление обвинения, ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и прочие действия, имеющие процессуальную природу. Согласно второму (узкому) подходу следственные действия ограничиваются лишь теми, которые связаны с познавательной деятельностью следователя, направлены на достижение определенных задач уголовного судопроизводства: собирание новых доказательств

¹ Собрание законодательства РФ. 1995. № 33, ст. 3349.

² См. об этом: Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. С. 5.

и проверку имеющихся³. С нашей точки зрения, правильным является узкий подход к природе следственных действий, поскольку последние обладают особой познавательной природой, о чем будет сказано ниже.

Пункт 32 ст. 5 УПК РФ гласит, что «процессуальное действие — следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом». Таким образом, законодатель полагает, что не любое процессуальное действие является следственным, поэтому должны существовать признаки, которые отражают специфику именно следственного действия. Перейдем к рассмотрению данных признаков.

Первым признаком следственных действий является их регламентация в уголовно-процессуальном законе. Это означает, во-первых, что следственными являются действия, которые закреплены в гл. 24–27 УПК РФ. Никакой иной нормативный акт не может регулировать порядок производства следственных действий. Во-вторых, данные действия необходимо отличать от других правоприменительных действий. Так, некоторые оперативно-разыскные мероприятия обладают внешним сходством с рассматриваемыми действиями. Например, опрос как вид оперативно-разыскного мероприятия напоминает допрос, отождествление личности похоже на предъявление для опознания, прослушивание телефонных переговоров аналогично контролю и записи переговоров, снятие информации с технических каналов связи сравнимо с получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, оперативный эксперимент имеет даже общее наименование со следственным экспериментом. Пункт 36¹ ст. 5 УПК РФ гласит, что «результаты оперативно-розыскной деятельности — это сведения, полученные в соответствии с ФЗ об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда». Данные результаты не являются доказательствами по уголовному делу, т. к. получены не процессуальным путем. Это их главное отличие от результатов следственных действий.

³ См.: Россинский С. Б. Следственные действия. М., 2018. С. 10.

В связи с этим необходимо сказать, что включение оперативно-разыскной деятельности (далее — ОРД) и её результатов в орбиту уголовного процесса недопустимо, поскольку «прямой перенос в сферу уголовного судопроизводства оперативно-розыскных мероприятий и пополнение тем самым системы следственных действий негласными познавательными приемами следует признать радикальным решением, ломающим давно устоявшиеся представления о понятии и системе следственных действий»⁴. В частности, С. А. Шейфер, сравнивая такое следственное действие, как контроль и запись переговоров, с прослушиванием телефонных переговоров, обращает внимание на неотличимое сходство их черт. Автор считает, что контроль и запись переговоров по сути является оперативно-разыскным мероприятием, поскольку получение в рамках данного действия информации осуществляется не лично следователем путем непосредственного контакта со следами, а спецслужбами. Подобная ситуация складывается и в отношении получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами⁵.

Следственные действия необходимо отличать от административно-процессуальной деятельности. Так, согласно ст. 27.1 КоАП РФ мерами обеспечения производства по административным правонарушениям являются: 1) досмотр (личный, вещей, транспортных средств, помещений, территорий, находящихся там вещей и документов); 2) медицинское освидетельствование на состояние опьянения и др. Статья 319 ТК ЕАЭС предусматривает определенные формы осуществления таможенного контроля: осмотр, досмотр. Все названные действия не являются процессуальными, даже хотя бы потому, что они не предусмотрены в УПК РФ⁶.

Второй признак следственных действий заключается в том, что они осуществляются в строго определенном процессуальном порядке. Степень детализации данного порядка для разных дей-

⁴ Семенцов В. А. К вопросу о пополнении системы следственных действий негласными познавательными приемами // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Шейфер С. А. Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики. М., 2015. С. 71–73.

⁶ См.: Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М., 2010. С. 107–109.

ствий может быть различной глубины⁷. Скажем, осмотр и обыск достаточно подробно регламентированы в законе, а алгоритм производства следственного эксперимента представлен более чем скромно. Рассматриваемый признак позволяет провести демаркационную линию между следственными и иными процессуальными действиями. В ходе своей деятельности следователь уполномочен предъявлять требования, направлять поручения, запросы (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). При проверке сообщения о преступлении следователь вправе получать объяснения, истребовать документы и предметы, требовать производства документальных проверок, ревизий, давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий. Все отмеченные действия являются процессуальными, но в силу отсутствия в законе процедуры их производства — не следственными. Так, закон не закрепляет порядка его осуществления, аналогично тому, который предусмотрен для допроса. Таким образом, данное действие не является следственным, а объяснение как его результат не является доказательством по уголовному делу. Сведения, содержащиеся в нем, имеют значение лишь для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Не относятся к числу следственных и так называемые розыскные действия, осуществляемые следователем (ч. 4 ст. 157, ст. 210 УПК РФ). Согласно п. 38 ст. 5 УПК РФ «розыскные меры — это меры, принимаемые для установления лица, подозреваемого в совершении преступления. Для следователя подобные меры ограничиваются дачей соответствующего поручения органу дознания, который при их осуществлении производит непроцессуальные действия⁸.

Третий признак следственных действий — их производство на досудебных стадиях: как правило, на стадии предварительного расследования, а также на стадии возбуждения уголовного дела. Каково при этом соотношение следственных и судебных действий? Достаточно распространенной является позиция, отождествляющая данные понятия, несмотря на имеющиеся в них

⁷ См.: Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ См.: Уголовный процесс. Проблемы теории и практики: учебник / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой. М., 2019. С. 405.

различия⁹. В связи с этим прав С. Б. Россинский, проводящий четкую грань между следственными и судебными действиями: «Близкие им по своей познавательной природе судебные действия проводятся судом в условиях гласности, процессуального равенства и состязательности сторон, порядок проведения которых урегулирован отсылочными нормами (например, ст. 288–290 УПК РФ), вызывают большое недопонимание и множество практических вопросов»¹⁰. Солидарны мы и с позицией В. В. Кальницкого, который пишет, что «назрели предпосылки для регламентации всех судебных действий без ссылок на порядок проведения следственных действий»¹¹.

Четвертый признак следственных действий — они производятся надлежащим субъектом. Основным субъектом, уполномоченным на производство указанных действий, является следователь (дознаватель)¹². Процессуальная правосубъектность следователя возникает с момента принятия уголовного дела к производству (ч. 1 ст. 156 УПК РФ). Часто такое решение принимается одновременно с решением о возбуждении уголовного дела. В этом случае указанные субъекты выносят соответствующий процессуальный документ — постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству. В ситуации, когда уголовное дело передается от одного следователя другому, который его не возбуждал, последний выносит постановление о принятии уголовного дела к своему производству и тем самым получает процессуальные полномочия по расследованию.

Следователь и дознаватель — не единственные субъекты, уполномоченные на производство следственных действий. Соглас-

⁹ См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. М., 1973. С. 383; Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и законодательное значение. Самара, 2004. С. 6; Полуянова Е. В. Производство следственных действий в стадии судебного разбирательства // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Россинский С. Б. Следственные действия. С. 17.

¹¹ Кальницкий В. В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // СПС «КонсультантПлюс».

¹² В дальнейшем для краткости мы не будем всякий раз наряду со следователем без необходимости упоминать дознавателя, исходя из ч. 1 ст. 223 УПК.

но п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа наделен полномочиями по принятию уголовного дела к своему производству, т. е. осуществлению в дальнейшем следственных и иных процессуальных действий. Кроме этого, на основании п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа может лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40¹ УПК РФ начальник подразделения дознания уполномочен осуществлять дознание по уголовному делу, процессуально трансформируясь в этом случае в дознавателя. Исходя из положений ч. 2 ст. 40² УПК РФ подобный статус может приобрести и начальник органа дознания, приняв дело к своему производству. Подобные случаи рассчитаны, видимо, на экстраординарные ситуации, связанные с неукомплектованностью кадров дознания или с общественной резонансностью расследуемого преступления.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 40 УПК РФ следственные действия имеют право производить органы дознания. Естественно, что в качестве субъекта в подобной ситуации имеется в виду конкретный представитель указанного в законе органа. Часть 3 ст. 40 УПК РФ предоставляет полномочия по возбуждению уголовного дела и выполнению неотложных следственных действий капитанами морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий и зимовок, начальниками российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от расположения органов дознания, главами дипломатических представительств и консульских учреждений РФ. Данный перечень дополняется органами и лицами, указанными в ч. 2 ст. 157 УПК РФ.

Продолжая перечислять субъектов, осуществляющих следственные действия, УПК РФ называет особую фигуру — следователя-криминалиста (п. 40¹ ст. 5 УПК РФ). Из обозначенной нормы следует, что он, как и «обычный» следователь, уполномочен осуществлять предварительное расследование, приняв дело к своему производству. На практике подобная ситуация является редкостью, поскольку следователь-криминалист выполняет в ходе своей деятельности иные функции. Он методист, обобщающий следственную и криминалистическую практику, подготавливающий на основе этого рекомендации для эффективного производ-

ства предварительного следствия, изучающий особенности использования криминалистической техники.

По поручению руководителя следственного органа следователь-криминалист принимает участие в производстве отдельных следственных действий или иных процессуальных действий без принятия дела к своему производству. В данном случае следователь-криминалист, как правило, работает вместе со следователем, оказывая ему помощь в использовании технических средств и помогая при производстве наиболее сложных следственных действий: осмотра места происшествия на большой территории, проверки показаний на месте, следственного эксперимента и т. д.

На этом перечень субъектов, осуществляющих следственные действия, не заканчивается. Статья 163 УПК РФ предусматривает возможность производства предварительного следствия следственной группой. Решение об этом принимает руководитель следственного органа, вынося постановление, где указываются следователи, которым поручено производство по делу, а также назначается руководитель следственной группы, принимающий дело к своему производству. Другие участники группы постановление о принятии дела к своему производству не выносят. В связи с этим подчеркнем, что следственную группу нельзя отождествлять с так называемой следственно-оперативной группой. Последняя формируется для экстренного выезда на места происшествий (т. н. «дежурная» группа, состоящая из следователя, оперативного и (или) участкового уполномоченного, специалиста), а также для оперативного сопровождения возбужденного уголовного дела. Следственная же группа формируется после возбуждения уголовного дела для производства предварительного следствия по сложным, многоэпизодным уголовным делам. Аналогом следственной группы является группа дознавателей, которая осуществляет производство дознания по сложным, объемным уголовным делам (ст. 223² УПК РФ). Решение о производстве дознания в таком формате принимает начальник органа дознания, назначая руководителя группы дознавателей.

Наконец, следственные действия могут осуществлять и иные должностные лица органов дознания, когда последним следова-

тель или дознаватель дают поручения в порядке, предусмотренном п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ и п. 1¹ ч. 3 ст. 41 УПК РФ.

Таким образом, круг субъектов, уполномоченных на осуществление следственных действий:

- следователь;
- дознаватель;
- руководитель следственного органа;
- начальник подразделения дознания;
- начальник органа дознания;
- следователи, входящие в состав следственной группы;
- дознаватели, входящие в состав группы дознавателей;
- должностные лица органа дознания по поручению начальника органа дознания (например, оперативные уполномоченные или участковые уполномоченные полиции).

Пятый признак следственных действий заключается в их познавательном характере. «Познавательная сторона следственного действия состоит в том, что в результате его проведения следователь получает фактические данные, сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу. Полученные законным способом и зафиксированные в предусмотренной форме, эти данные становятся доказательствами»¹³. В этом аспекте следует отметить, что не все действия, включенные в содержание гл. 24–27 УПК РФ, признаются следственными в науке уголовно-процессуального права. Так, многие авторы не относят эксгумацию к числу следственных действий. Аргументируется данная позиция тем, что это действие не направлено на установление новых сведений, имеющих значение по уголовному делу, не связано с получением доказательственной информации¹⁴. Другие исследователи, отмечая дискуссионность вопроса, все же придают эксгумации статус следственного действия¹⁵. Иные процессуалисты, разделяя последнюю позицию, пишут, что эксгумация — это

¹³ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004. С. 8.

¹⁴ См.: Россинский С. Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ См.: Досудебное производство в уголовном процессе: науч.-практ. пособие / Б. Я. Гаврилов, А. А. Ильюхов, А. М. Новиков, Н. В. Османова. М., 2018. С. 120, 125.

следственное действие, но имеющее вспомогательный характер¹⁶. Интересно и суждение о том, что, поскольку эксгумация существенно ограничивает права граждан (видимо, речь идет о родственниках извлекаемого из могилы), есть смысл именовать это действие следственным¹⁷.

По нашему мнению, эксгумация не является следственным действием ввиду отсутствия процессуально познавательного характера. Это сугубо техническое действие, направленное на извлечение из могилы трупа. Следственными действиями являются осмотр и экспертиза данного трупа, которые будет осуществлять следователь.

Продолжая развивать мысль о познавательной природе следственных действий, стоит отметить, что по указанным выше причинам не может относиться к таковым получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ). Оно представляет собой ни что иное, как техническую подготовку для производства в дальнейшем судебной экспертизы¹⁸.

В унисон сказанному парадоксальным выглядит положение уголовно-процессуального закона, называющего действия по реализации, утилизации или уничтожению вещественных доказательств, следственными (ч. 3¹ ст. 165 УПК РФ). Не обладая познавательной природой, эти акты не могут являться следственными действиями.

Имеются и некоторые претензии к наделению статусом следственных действий освидетельствования и судебной экспертизы. Так, ряд уголовно-процессуальных законов СССР относил освидетельствование к разновидности осмотра¹⁹. Судебная же экспертиза осуществляется не следователем, а иным субъектом — экспертом. С. А. Шейфер полагает, что следственным действием яв-

¹⁶ Стельмах В.Ю. Следственные действия: учебное пособие для бакалавров. М., 2019. С. 14.

¹⁷ См.: Уголовный процесс. Проблемные лекции / под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. М., 2013. С. 605.

¹⁸ Термин «судебная экспертиза» мы используем как устоявшийся в теории и практике. Если же смотреть на вопрос глубже, то экспертиза, назначаемая на досудебных стадиях, не может именоваться судебной по причине того, что она назначается не судом.

¹⁹ См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 385.

ляется не сама экспертиза, а лишь комплекс действий следователя, определяющих программу исследования, создающих для этого необходимые условия, контролирующих объективность и полноту его проведения²⁰. Не вдаваясь глубоко в данную полемику, считаем, что как освидетельствование, так и судебная экспертиза являются самостоятельными следственными действиями. Познавательная инициатива их производства исходит от основного субъекта предварительного расследования — следователя.

Действия, предусмотренные ст. 186 и 186¹ УПК РФ, несмотря на их сходство с аналогичными оперативно-разыскными мероприятиями, являются следственными по той же причине.

Шестой признак рассматриваемых действий заключается в том, что они направлены на собирание и проверку доказательств. О важности выделения «проверочных» следственных действий писал С. А. Шейфер, относя к ним очную ставку, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверку показаний на месте, назначение экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования²¹. Встречаются также взгляды, согласно которым целью следственных действий является не только собирание и проверка доказательств, но и их оценка²². Позволим себе не согласиться с указанной сентенцией. Оценка доказательств, на наш взгляд, является сугубо мыслительной деятельностью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ). Конечно же, осуществляя собирание и проверку доказательственной информации, следователь задумывается о её доказательственном значении. Аксиологический компонент здесь безусловно имеется, но вводить его в ранг цели следственного действия вряд ли оправданно.

Седьмой признак следственных действий — обеспеченность мерами государственного принуждения. В науке высказываются идеи, что государственное принуждение присуще каждому следственному действию²³. Своеобразную позицию занимает

²⁰ См.: Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. С. 74.

²¹ Там же. С. 85–86.

²² См.: Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: академический курс. М., 2018. С. 369.

²³ См.: Яновский Р. С. Актуальные проблемы производства следственных действий: учебное пособие для вузов. М., 2019. С. 27.

С. Б. Россинский, рассматривающий государственное процессуальное принуждение в узком смысле и распространяющий его только на такие следственные действия, как освидетельствование, обыск и выемка²⁴.

Исходя из изложенного, сформулируем определение следственных действий. Следственные действия — это урегулированные Уголовно-процессуальным кодексом и обеспеченные мерами государственного принуждения познавательные действия компетентных лиц и органов предварительного расследования, которые направлены на собирание и проверку доказательств.

§ 2. Классификация следственных действий

Как уже отмечалось, в УПК РФ отсутствует отдельная норма, содержащая перечень следственных действий. Последние закреплены в тексте гл. 23–27 кодекса. Мы выяснили, что взгляды ученых на количество следственных действий разнятся по причине того, что одни специалисты считают то или иное действие следственным, другие отрицают его принадлежность к таковым. Остановимся на наиболее важных, на наш взгляд, классификациях изучаемых действий.

1. *По методам отображения фактических данных* следственные действия можно разделить на три группы. К первой относятся те действия, в основе которых лежит метод расспроса: допрос, очная ставка. Для действий второй группы основным методом является наблюдение: осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент. Третья группа включает следственные действия, основанные на сочетании методов расспроса и наблюдения: предъявление для опознания, проверка показаний на месте. Данная классификация была предложена С. А. Шейфером²⁵. Не случайно мы начали рассматривать заявленный в параграфе вопрос именно с этой классификации, поскольку она в большей степени соответствует законодательному распределению всех следственных действий на соответствующие главы УПК РФ. Так, в гл. 24 УПК РФ регламентируются осмотр,

²⁴ См.: Россинский С. Б. Следственные действия. С. 40–41.

²⁵ См.: Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. С. 73–74.

освидетельствование, следственный эксперимент, т. е. те действия, которые осуществляются посредством наблюдения. Глава 25 УПК РФ включает обыск, выемку, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (арест, на наш взгляд, не обладает признаками следственного действия), контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. При их производстве используется такой метод, как поиск материальных или нематериальных объектов информации. Глава 26 УПК РФ посвящена допросу, очной ставке, опознанию, проверке показаний на месте, т. е. действиям, основанным на методе расспроса, вербальном контакте. И наконец, гл. 27 закрепляет процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы как специфического следственного действия²⁶, в котором расспрос и наблюдение распределены между субъектами.

2. *В зависимости от того, требуется ли для производства следственного действия судебное решение*, они делятся на требующие и не требующие такового. По предварительному разрешению суда производятся следующие из них: осмотр жилища, за исключением случаев, когда имеется согласие проживающих в нем лиц, либо случаев, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ); обыск и выемка в жилище, также кроме случаев, не терпящих отлагательства (ст. 12 УПК РФ). Еще одно следственное действие — выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи — может производиться без предварительного судебного контроля. Однако, если следственное действие произведено как безотлагательное, оно также требует судебного контроля, но уже последующего (ч. 5 ст. 165 УПК). На основании судебного решения производится обыск, осмотр, выемка в помещении адвокатского образования в соответствии со ст. 450¹ УПК РФ; личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 184 УПК РФ; выемка предметов и документов, содержащих государственную и иную охраняемую ФЗ тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, наложение

²⁶ См.: Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М., 2016. С. 544.

ареста на корреспонденцию, её осмотр и выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

3. Исходя из правила о том, *возможно ли производство следственного действия до возбуждения уголовного дела, либо только после его возбуждения*, выделяются те из них, проведение которых возможно до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, и те, которые осуществляются исключительно после его вынесения. Следует отметить, что, несмотря на расширение перечня рассматриваемых действий, проводимых уже на этапе проверки сообщения о преступлении, большинство из них допустимо производить только в стадии предварительного расследования.

До возбуждения уголовного дела возможно производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 144, ч. 4 ст. 195 УПК РФ), за исключением тех экспертиз, которые затрагивают конституционный и процессуальный статус граждан (например, психиатрической экспертизы, особенно в стационарной форме), осмотра места происшествия, документов и предметов, трупов (ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 176 УПК РФ), освидетельствования (ч. ст. 144, ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Что касается названного в ч. 1 ст. 144 УПК изъятия в порядке, установленном УПК РФ, то данный порядок известен, видимо, только автору текста закона, поскольку если речь идет об истребовании, то мы имеем дело не со следственным, а с процессуальным действием (запросом), а изъятие обозначенных объектов, обладая принудительностью, возможно только в ходе обыска и выемки, и данные действия осуществляются только после возбуждения уголовного дела. Изъятие в рамках осмотра места происшествия мы в данном случае не рассматриваем. Оно зачастую происходит до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, при этом изъятие является частью осмотра и не требует отдельной регламентации в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

4. В зависимости от того, *требуется ли при производстве следственных действий участие понятых*, они делятся на три группы: 1) следственные действия, при которых присутствие обозначенных лиц не требуется: освидетельствование; получение информации между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос; очная ставка; судебная экспертиза; 2) следствен-

ные действия, где участие понятых обязательно: обыск, в том числе личный обыск, предъявление для опознания; 3) в третью группу входят те следственные действия в которых решение об участии понятых принимает следователь, обязательно альтернативно применяя при их осуществлении технические средства фиксации его результатов. К ним относятся различные виды осмотра²⁷, следственный эксперимент, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений в соответствующих учреждениях связи, контроль и запись телефонных переговоров, проверка показаний на месте (ч. 1–2 ст. 170 УПК РФ). При этом не стоит забывать, что из каждого правила есть исключения, которые в данном случае отражены в ч. 3 ст. 170 УПК РФ. Это касается производства следственных действий, при которых участие понятых обязательно, в труднодоступной местности, в условиях, опасных для жизни или здоровья людей (ч. 1 ст. 9 УПК РФ), где обеспечением гарантии соблюдения их законности правотворец посчитал обязанность следователя сделать в протоколе соответствующую запись. В таких ситуациях следователь по возможности использует технические средства фиксации хода и результатов следственного действия.

5. По моменту осуществления следственные действия можно градировать на первоначальные и последующие. Интерес вызывают последние. Суть их в том, что они осуществляются только после производства первоначальных и направлены на проверку уже полученной доказательственной информации. К последующим следственным действиям относятся очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте. Конечно, возможны и повторные допросы, и дополнительные осмотры, дополнительные и повторные экспертизы. Но суть сугубо повторных следственных действий заключается именно в том, что первоначально они проведены быть не могут.

²⁷ Здесь стоит сказать о практике, складывающейся на региональном уровне. Так, Управление Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области РФ рекомендует: в случае если при осмотре не планируется изымать какие-либо предметы, документы, то достаточно видео-фото записи, если же изъятие подобных объектов не исключается, то рекомендуется приглашать понятых.

6. Следующая классификация следственных действий основана на том, требуется или не требуется для производства следственного действия предварительное вынесение постановления следователя о его производстве. Постановление требуется перед производством освидетельствования, обыска, выемки, судебной экспертизы (ч. 2 ст. 179, ч. 2 ст. 182, ч. 2 ст. 183, ч. 1 ст. 195 УПК РФ). Данное постановление, с одной стороны, свидетельствует об особом принудительном порядке планируемых действий, с другой — служит весьма важным средством обеспечения прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

7. В зависимости от *срочности производства* следственные действия можно подразделить на ординарные и неординарные («неотложные» — ст. 157 УПК РФ). Согласно п. 19 ст. 5 УПК РФ к неотложным следственным действиям относятся действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому предварительное следствие обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления. Из данного определения следует: 1) данные действия предполагают исключение из правил подследственности: проводятся они органом дознания, хотя предварительное следствие по ним обязательно. Это обусловлено одновременно отдаленностью следственных органов от места совершения преступления и приближенностью органов дознания к ним; 2) они проводятся только после возбуждения уголовного дела (ст. 157 УПК РФ); 3) срок их производства органом дознания ограничен десятью сутками с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Данные действия являются экстренными, направленными на раскрытие преступлений по «горячим следам», собирание доказательств, которые могут быть утеряны в силу объективных и субъективных факторов. Важно не путать их с теми следственными действиями, которые осуществляются в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ как не терпящие отлагательства. Правовая природа их различна. Как уже было отмечено, неотложные следственные действия осуществляются органом дознания, хотя по общему

правилу должны осуществляться следователем²⁸. Перечень следственных действий, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, четко обозначен в указанной норме, тогда как неотложные следственные действия теоретически могут любыми. Действия, обозначенные в указанной части ст. 165, подлежат так называемому последующему судебному контролю (законность их производства проверяется судом в обозначенные законом сроки)²⁹, неотложные следственные действия обязательному судебному контролю не подлежат, если не требуют судебного решения в силу ч. 2 ст. 164 и ч. 2 ст. 29 УПК РФ.

8. Следственные действия в зависимости от *обязательности их производства* подразделяются на обязательные и необязательные. К обязательным относятся допрос задержанного в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ, не позднее 24 часов с момента его фактического задержания (ч. 2 ст. 46 УПК РФ), допрос обвиняемого после предъявления ему обвинения (ч. 1 ст. 173 УПК РФ), обязательное назначение экспертизы в случаях, указанных в ст. 196 УПК РФ. Следует отметить, что и производство иных следственных действий в силу принципа публичности является обязательным, когда они необходимы для целей расследования. Но в силу процессуальной самостоятельности следователя все же последний определяет необходимость производства того или иного следственного действия.

9. Исходя из *очевидности осуществления следственного действия для подозреваемого или обвиняемого* они делятся на очевидные (гласные) и неочевидные (тайные). К последним следует отнести контроль и запись телефонных переговоров (ст. 186 УК РФ), получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186¹ УПК РФ). В силу их

²⁸ В связи с этим отметим имеющееся противоречие в УПК РФ (ч. 5 ст. 152), согласно которому неотложные следственные действия может выполнять и следователь ввиду изначальной ошибочности территориальной подследственности. На данный факт уже обращалось внимание в литературе. См.: Балакшин В. С., Григорьев А. И. Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2007. № 6.

²⁹ Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие / под ред. Н. А. Колоколова. М., 2013. С. 479.

природы подготовка данных действий и их производство исключают знания о них со стороны заинтересованных лиц. Подобной же спецификой обладает и наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ).

10. В зависимости от того, *непосредственно ли следователь осуществляет поисковые и познавательные операции в ходе следственных действий*, можно выделять непосредственные и опосредованные следственные действия. Опосредованные предполагают разделение поисково-познавательной деятельности между иными должностными лицами (сотрудники оперативно-технических служб правоохранительных органов, сотрудники учреждений и организаций-операторов связи, судебные эксперты). К таковым относятся следующие действия: контроль и запись телефонных переговоров (ст. 186 УК РФ), получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами ст. 186¹ УПК РФ, судебная экспертиза (гл. 27 УПК РФ).

Контрольные вопросы

1. В чем заключается сущность широкого и узкого подхода к определению следственных действий?

2. Чем следственные действия отличаются от действий, осуществляемых на основании административного, таможенного законодательства, а также от частно-детективной деятельности?

3. Является ли получение следователем объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении следственным действием?

4. Какова разница между следственными и иными уголовно-процессуальными действиями?

5. В чем заключается отличие следственных действий от судебных?

6. Назовите перечень субъектов, которые могут производить следственные действия?

7. Все ли действия, предусмотренные главами 24–27 УПК РФ, являются следственными? Почему?

8. Является ли целью следственных действий оценка доказательств?

9. Всем ли следственным действиям присущ такой признак, как государственное принуждение?

10. Дайте определение следственных действий.

11. Какие следственные действия выделяются в зависимости от методов отображаемых фактических данных?

12. Назовите виды следственных действий, для производства которых требуется предварительное судебное решение.

13. Какие следственные действия могут быть произведены до возбуждения уголовного дела?

14. Приведите перечень следственных действий, которые: 1) могут быть произведены без участия понятых; 2) только с их участием; 3) производятся без участия понятых, но с обязательным применением вместо них технических средств фиксации хода и результатов.

15. Какие следственные действия относятся к последующим?

16. Чем неотложные следственные действия (ст. 157 УПК РФ) отличаются от следственных действий, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ)?

17. Назовите следственные действия, которые следователь обязан произвести, скрытые (тайные) следственные действия, а также те, в производстве которых следователь является опосредованным участником.

Глава 2. ОБЩИЕ ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Каждое из предусмотренных законом следственных действий имеет свои фактические и юридические основания, свой «набор» участников, собственные процедуры и результаты. Однако действующий кодекс впервые обозначил в ст. 164–170 УПК общие правила производства следственных действий, которые должны соблюдаться во всяком или в большинстве случаев³⁰. Под общими правилами производства следственных действий можно понимать требования правовых норм, определяющие условия и порядок подготовки, производства следственных действий и оформления их результатов, а также права и обязанности их участников, которые так или иначе отражают реализацию принципов уголовного процесса при производстве следственных действий.

1. Для проведения следственного действия необходимо фактическое и юридическое основание.

Части 1 и 2 ст. 164 УПК в качестве обязательного *юридического основания* для производства определенных следственных действий называют постановление следователя или разрешение (постановление об этом) суда³¹. На самом деле решение о проведении следственного действия принимается субъектом расследования в любом случае, однако закон не требует его письмен-

³⁰ На самом деле некоторые из общих правил предусмотрены в других статьях кодекса (субъекты, правомочные их проводить; стадии, на которых возможно их производство, и др.). Они рассмотрены в главе 1 настоящего пособия.

³¹ Подробно об этом см. классификацию следственных действий в зависимости от правил ч. 1 и 2 ст. 164 УПК в § 2 главы 1 настоящего пособия.

Получение разрешения суда на производство следственного действия осуществляется по правилам ст. 165 УПК в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда РФ в постановлении от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

Подробнее данное правило рассмотрено тем же коллективом авторов (См.: Ласточкина Р. Н., Язева Е. Е., Кулев А. Г. Судебный контроль в уголовном процессе: учебно-методическое пособие. Ярославль, ЯрГУ, 2017. С. 18–25).

ного оформления, а значит, и мотивировки. Решение может быть выражено в иной процессуальной форме, чем постановление. Так, следовательно, придя к выводу, что «... лицу... могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела...» (ч. 1 ст. 56 УПК), вызывает его повесткой для допроса в качестве свидетеля.

Соблюдение данного правила об основаниях предполагает наличие не только юридического, но и *фактического основания* для принятия решения и проведения конкретного следственного действия. Таковым(-ми) можно считать сведения, указывающие на необходимость и возможность получения доказательства определенного вида именно путем производства данного следственного действия³². Неправильное определение оснований следственных действий может привести к подмене одних следственных действий другими (например, предъявление для опознания подменяется очной ставкой, следственный эксперимент — проверкой показаний на месте, обыск — осмотром)³³. Это может повлечь за собой утрату доказательственного значения полученных сведений.

Основания для проведения следственного действия должны быть подтверждены конкретными сведениями. Это особенно актуально в контексте судебного контроля³⁴. Бесспорно, необходимость конкретного следственного действия может подтверждаться процессуальными доказательствами (показаниями подозреваемого о месте хранения орудия или предметов преступления, которые объяснят производство обыска; медицинскими документами, подтверждающими необходимость назначения судебной экспертизы, и т. п.). Возникает вопрос: могут ли основания для производства следственных действий подтверждаться результатами ОРД?

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть ис-

³² См.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. СПб., 2005. С. 389.

³³ С. Б. Россинский ставит под сомнение сложившуюся практику разработки ведомственных методик расследования, которая вынуждает следователей производить необоснованные в конкретной ситуации следственные действия (См.: Россинский С. Б. Следственные действия. С. 80–83).

³⁴ См. п. 12 постановления Пленума Верховного суда № 19.

пользованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий. Основное назначение ОРД в доказывании по уголовным делам — обнаружить источники (носители) информации для последующего извлечения и закрепления сведений в качестве доказательств³⁵. Иными словами, установление оперативным путем подобного источника уже само по себе объясняет необходимость проведения следственного действия, независимо от того, в какой форме представлены сведения об источнике³⁶. Но если следственное действие требует судебного разрешения, то результаты ОРД должны представляться в процессуальной форме, доступной для судебного контроля³⁷.

2. Участие в проведении следственных действий предусмотренных законом лиц. В производстве следственных действий могут принимать участие различные лица, процессуальное положение которых установлено законом. Участие тех или иных субъектов может быть обязательным или факультативным. Круг обязательных участников предусмотрен законом (например, защитника — ст. 51, понятых — ст. 170 УПК³⁸). Другие лица привлекаются следователем факультативно, по своему усмотрению. В то же время следователь обязан обеспечить право сторон на участие в следственных действиях, проводимых по их ходатайству (п. 9 ч. 2 ст. 42, п. 10 ч. 4 ст. 44, п. 9 ч. 4 ст. 46, п. 10 ч. 4 ст. 47, п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК). Свидетель имеет право пользоваться услугами своего *адвоката* во время участия в следственных действиях (ч. 5 ст. 189 и ч. 6 ст. 192 УПК).

Что касается *защитника*, он имеет право участвовать во всех следственных действиях, проводимых с участием его подзащит-

³⁵ См. об этом, например: Ремизов М. В., Ласточкина Р. Н. Оперативно-розыскная деятельность: правовые основы и использование результатов в уголовном процессе. Ярославль, 2007. С. 118.

³⁶ Некоторые следственные действия являются по своей природе проверочными (см. § 2 главы 1 настоящего учебного пособия) и не могут иметь в своей основе результаты ОРД. Они предназначены для проверки ранее полученных процессуальных доказательств.

³⁷ Вывод сделан по аналогии с правилом, установленным ч. 1 ст. 108 УПК.

³⁸ Правила участия понятых в следственных действиях рассмотрены в § 2 главы 1 настоящего учебного пособия.

ного (п. 5 ч. 1 ст. 153). Но при этом закон не предусматривает обязанности следователя уведомлять участвующего в деле защитника обо всех проводимых с его подзащитным следственных действиях. Такой пробел создает угрозу для обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту. Поэтому вступающему в уголовное дело в качестве защитника адвокату целесообразно сразу же заявить ходатайство об извещении его заранее (в крайнем случае, до начала) обо всех следственных действиях с участием его доверителя.

Защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол (ч. 2 ст. 53).

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК.

По смыслу ч. 3 ст. 45, ч. 2 ст. 54 в следственных действиях, в которых участвуют потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, могут участвовать их *представители*. Процессуальные возможности защитника и представителя потерпевшего должны быть равными. Поэтому предлагается дополнить ст. 45 частью 3.1, аналогичной по содержанию части 2 ст. 53 УПК³⁹.

Участие *специалиста* определяется ст. 168 УПК, которая устанавливает право следователя привлечь к участию в любом следственном действии лицо, обладающее специальными знаниями, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, в применении технических средств, исследовании материалов уголовного дела, а также для постановки вопросов эксперту или для разъяснения вопросов, входящих в его

³⁹ См. об этом: Клещина Е. Н., Шаров Д. В. Участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве. М., 2012. С. 99.

профессиональную компетенцию⁴⁰. В некоторых случаях участие специалиста является обязательным⁴¹.

Закон допускает возможность участия в следственном действии *эксперта*, назначенного для производства экспертизы, по его ходатайству (п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК). Такое участие может быть обусловлено необходимостью получения дополнительных доказательств для производства экспертизы.

Если кто-либо из участников следственного действия не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть обеспечено участие *переводчика* (ст. 169 УПК).

Закон также предусматривает право следователя привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе (ч. 7 ст. 164 УПК). В качестве такого лица, как правило, выступают оперативные уполномоченные органов дознания⁴². При этом цель участия таких лиц не определена. По нашему мнению, в подобных ситуациях реализуется полномочие следователя получать содействие органа дознания при осуществлении процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК). Содействие может выражаться в обеспечении порядка, например, на месте происшествия; в производстве поисковых операций в ходе обыска и т. п. Однако оперативные сотрудники не могут при этом подменять следователя и действуют только по его указаниям. Закон не ограничивает круг следственных действий, к производству которых могут привлекаться такие лица. В любом случае их участие не должно служить формой психического воздействия, например, на допрашиваемых лиц. Установление подобного факта влечет признание доказательства недопустимым.

⁴⁰ См. подробнее: Соколов А. Ф., Ремизов М. В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Ярославль, 2010. С. 98–103.

⁴¹ См. подробнее гл. 3 настоящего учебного пособия.

⁴² Передача бывших силовых подразделений органов внутренних дел в ведение войск национальной гвардии РФ создало проблему силового обеспечения проведения следственных действий при угрозе активного, в том числе вооруженного, сопротивления.

Следователь, привлекая к следственным действиям участников уголовного судопроизводства, обязан удостовериться в их личности, выяснить их отношение к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, разъяснить им права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного действия, в том числе известить о применении технических средств. Нецелесообразно разъяснять статус лицам, участвующим в следственном действии на профессиональной основе (например, адвокаты, специалисты). Разъяснение порядка производства следственного действия представляет очевидную сложность, т. к., во-первых, в бланках соответствующих протоколов нет указания на данное действие; во-вторых, не ясен объем разъясняемых положений. Практический выход — ознакомление участников с заранее подготовленным текстом (памяткой), содержащим основные правила производства конкретного действия, и удостоверение данного факта. Текст с подписями прилагается к протоколу.

Потерпевший, свидетель, эксперт, переводчик предупреждаются также об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложного заключения или заведомо неправильный перевод (ст. 307, 308 УПК).

Если в производстве следственного действия по уголовному делу в отношении соучастников преступления участвует лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, то оно предупреждается о предусмотренных гл. 40.1 УПК последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений.

Не исключается фактическое участие в следственных действиях лиц, не выполняющих никаких процессуальных функций: сотрудников спасательных и тому подобных служб, рядового состава полиции, обеспечивающего охрану территории, и т. д. Их деятельность имеет технический характер.

3. Соответствующая группа правил связана с необходимостью уважения чести и достоинства участвующих в следственных

действиях лиц, охраны конституционных прав и свобод личности, а также обеспечения их безопасности. Закон запрещает при производстве следственных действий применение насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 4 ст. 164 УПК). Нарушение данного запрета влечёт уголовную ответственность в случаях, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 117 и ст. 302 УК РФ. Однако не всякое применение силы является незаконным. Оно может быть призвано обеспечить порядок проведения следственного действия (например, исключить подачу сигналов опознающему), безопасность его участников (нападение одного участника очной ставки на другого), не допустить противодействия расследованию (попытка побега задержанного при проверке показаний на месте). Точно так же не следует смешивать угрозы (запугивание) и предупреждение о последствиях ненадлежащего поведения в ходе следственных действий.

К иным незаконным мерам можно отнести грубое, в том числе нецензурное, обращение, оскорбление.

Кроме того, не допускается производство следственных действий или привлечение для участия в них отдельных лиц, если имеется опасность для их жизни и здоровья. Причем эта опасность может быть обусловлена как объективными (угроза обрушения здания), так и субъективными факторами (угроза агрессивного поведения участника очной ставки)⁴³.

По общему правилу следственные действия должны производиться в дневное время (ч. 3 ст. 164). В ночное время (с 22 до 6 часов по местному времени — п. 21 ст. 5 УПК) проведение следственных действий допускается только в случаях, не терпящих отлагательства. В некоторых случаях познавательная цель следственного действия может требовать его проведения в то время, когда было совершено преступление (следственный эксперимент), следовательно данный запрет имеет ещё одно исключение. По мнению С. Б. Россинского, внедрение технологий видеоконференцсвязи может потребовать от законодателя изменения позиции по данному вопросу в случае, например, допроса лица, находящегося в ином часовом поясе⁴⁴.

⁴³ См.: Россинский С. Б. Следственные действия. С. 88–89.

⁴⁴ Там же. С. 86–87.

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина (ч. 3 ст. 10 УПК) предусматривает применение мер, обеспечивающих безопасность потерпевшего, свидетеля и иных участников процесса при наличии достаточных данных об угрозе их жизни, здоровью, имуществу, а также жизни, здоровью, имуществу их родственников и близких лиц (о последних — п. 3 ст. 5 УПК). К числу таких мер на предварительном расследовании относятся сохранение в тайне данных о личности гражданина, его участие, в том числе в следственных действиях, под псевдонимом; предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего. Процедура «засекречивания» свидетеля урегулирована ч. 9 ст. 166 «Протокол следственного действия», что некорректно, поскольку данная процедура представляет собой одно из общих правил проведения следственных действий и должна предусматриваться ст. 164 УПК.

Основные правила сохранения в тайне данных личности охраняемого лица: 1) следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит мотивированное постановление, в котором указывается псевдоним участника, т. е. его условное имя, заменяющее все сведения о данном человеке (нецелесообразно указывать в протоколах следственных действий значительный объем вымышленных данных — о месте рождения, месте работы и т. п.); 2) постановление помещается в конверт, который печатывается и приобщается к материалам уголовного дела; 3) в досудебном производстве конверт не предъявляется для ознакомления участникам процесса (ч. 1 ст. 217 УПК); 4) ходатайство о раскрытии подлинных данных о допрашиваемом лице может быть заявлено в судебном разбирательстве и разрешается судом (ч. 6 ст. 278 УПК)⁴⁵.

В соответствии с ч. 8 ст. 193 для обеспечения безопасности опознающего предъявление для опознания может производиться по решению следователя в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. При этом понятия

⁴⁵ Дискуссию относительно участия лиц в следственных действиях под псевдонимом см., например: Кондрат И. Н. Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: международные стандарты и их реализация в Российской Федерации. М., 2013. С. 362–374.

находятся в месте нахождения опознающего, а защитник — в месте нахождения своего доверителя, т. е. опознаваемого⁴⁶.

4. При проведении следственных действий все активнее используются *технические средства* (ч. 5 ст. 164 УПК). Их перечень закон не определяет. Подобные средства можно разделить на две группы: технические средства обнаружения и изъятия информации (средства криминалистической техники, применение которых обусловлено особенностями искомых следов) и дополнительные средства фиксации хода и результатов следственного действия. Перечень средств первой группы дать невозможно, т. к. наука и техника, развиваясь, дают в руки криминалистов все новые и новые возможности. Они должны отвечать требованиям безопасности, обеспечивать достоверное, без искажений изъятие и сохранение информации, что гарантируется, прежде всего, их сертификацией и поверкой. Их использование обеспечивается участвующими в следственном действии специалистами. Перечень средств второй группы предусмотрен ч. 2 ст. 166 УПК: фотографирование, киносъемка⁴⁷, аудио- и видеозапись.

В настоящее время на практике выделилась новая группа: технические средства изготовления протоколов или их копирования (пишущие машинки, компьютеры, множительная техника). Их всегда указывают в протоколе следственного действия. На самом деле способ изготовления протокола не имеет процессуального значения.

О применении технических средств в начале следственного действия уведомляются его участники и делается отметка в протоколе (ч. 5 ст. 166 УПК). Все перерывы в аудио- и видеозаписи хода следственного действия оговариваются в протоколе во избежание сомнений в достоверности фиксации. По окончании процедуры результаты применения технических средств представляются участникам действия для ознакомления и приобщаются к протоколу (ч. 8 ст. 166). Эти материалы имеют доказа-

⁴⁶ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2008 № 1090-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

⁴⁷ Уже практически не применяется.

тельственное значение только в совокупности с протоколом, в котором о них должна содержаться необходимая информация.

По поводу применения технических средств участники следственного действия могут делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

5. Обязательность ведения протокола следственного действия.

Одно из важных проявлений установленного законом процессуального порядка — письменная форма отражения (фиксация) процессуальной деятельности с обязательным соблюдением установленной законом структуры и содержания составляемых процессуальных документов. Для этого в ходе или непосредственно после окончания следственного действия составляется протокол (ст. 166 УПК РФ). Протоколы следственных действий должны соответствовать требованиям закона к порядку их составления и содержанию. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

Протокол — это основной и обязательный способ фиксации факта, хода и результатов следственного действия. В соответствии с п. 5) ч. 2 ст. 74 УПК РФ протоколы следственных действий являются доказательствами.

Структурно содержание протокола следственного действия состоит из вводной, описательной и удостоверительной частей.

Во *вводной части* указываются наименование протокола; дата и место составления; время начала и окончания следственного действия с точностью до минуты; данные о лице (должность, фамилия и инициалы), составившем протокол; фамилия, имя, отчество и адрес каждого лица, участвовавшего в следственном действии; факт разъяснения участникам их прав, обязанностей, порядка производства следственного действия, а также предупреждения об ответственности, что удостоверяется подписями участников следственного действия. При применении технических средств в протоколе должно быть отмечено, что участники следственного действия были заранее об этом предупреждены.

Описательная часть протокола следственного действия должна содержать подробное описание поисковых и познавательных действий в том порядке, в каком они производились; выявленные при этом значимые для данного уголовного дела следы и обстоятельства. Если при производстве следственного действия

применялись технические средства, то необходимо указать, какие это средства, условия и порядок их использования, объекты, к которым они были применены, и полученные результаты.

В *удостоверительной части* отмечается факт предъявления протокола для ознакомления всем участникам следственного действия, а также разъяснения им права делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Протокол подписывается всеми лицами, участвовавшими в следственном действии, и следователем. При отказе кого-либо из участников следственного действия подписать протокол следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется его подписью, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в протокол. Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом протокола производится в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания (ст. 167 УПК).

Если следственное действие проводится как безотлагательное по правилам ч. 5 ст. 165 УПК без судебного решения и в дальнейшем следователь должен будет в течение 3 суток с момента начала производства следственного действия направить в суд уведомление об этом для проверки законности и обоснованности следственного действия, по конституционному смыслу закона⁴⁸ лицу, чьи конституционные права и свободы ограничены в ходе проведенного следственного действия, по его ходатайству должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно действий органов уголовного пре-

⁴⁸ См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2005 № 70-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дементьевой Аиды Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

следования. Как указал Верховный суд в п. 17 постановления № 19, участие в судебном заседании такого лица возможно при наличии его ходатайства. Логично предположить, что право заявить такое ходатайство должно разъясняться следователем именно в момент ознакомления с протоколом следственного действия, чтобы это ходатайство могло быть занесено в протокол и таким образом попало в поле зрения судьи, который будет осуществлять последующий судебный контроль. Отсутствие соответствующей обязанности в ч. 6 ст. 166 УПК не препятствует лицу, чьи конституционные права и свободы были ограничены фактом проведения следственного действия, заявить такое ходатайство по своей инициативе.

В структуре всякого следственного действия можно выделить следующие этапы:

1) *подготовительный* (принятие и оформление решения, действия по обеспечению производства);

2) *процессуально-обеспечительный* (предъявление юридического решения, удостоверение в личности участников, разъяснение им прав, обязанностей и ответственности);

3) *поисково-познавательный* (осуществление познавательных операций для обнаружения, изъятия и сохранения доказательственной информации);

4) *удостоверительный* (фиксация хода и результатов, удостоверение и подписание протокола)⁴⁹.

Особенности структуры и правила производства отдельных следственных действий будут рассмотрены в следующей главе⁵⁰.

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте фактические и юридические основания производства следственного действия.

2. В чем вы видите причину подмены одних следственных действий другими?

⁴⁹ Структура следственного действия представлена нами с некоторыми уточнениями к позиции, предложенной А. В. Смирновым и К. Б. Калининским (см.: Уголовный процесс: учебник для вузов. С. 390–391).

⁵⁰ Правила, предусмотренные ч. 4.1 и ст. 164.1 УПК касаются отдельных следственных действий (осмотр, обыск, выемка) и рассматриваются в гл. 3 пособия.

3. Опишите процедуру судебного контроля за производством следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы.

4. Какое значение имеют результаты ОРД для подготовки и проведения следственных действий?

5. В каких случаях в следственных действиях может участвовать защитник, представитель потерпевшего, эксперт, специалист?

6. Каковы правила привлечения к участию в следственных действиях сотрудников органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность?

7. Перечислите общие гарантии прав и свобод граждан при производстве следственных действий.

8. Как соотносятся протокол и факультативные способы фиксации факта, хода и результатов следственного действия?

9. Какими правами обладают участники следственного действия при составлении протокола последнего?

10. Опишите и проиллюстрируйте структуру конкретного следственного действия (на выбор).

Глава 3. ХАРАКТЕРИСТИКА И АЛГОРИТМ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент

В основе данных следственных действий лежит общий познавательный прием — наблюдение, а значит искомая информация устанавливается путем *визуального* обнаружения и восприятия материальных объектов. Помимо этого, в ходе производства рассматриваемых действий могут использоваться и иные познавательные методы: сравнение, измерение, эксперимент.

Различаются цели и объекты данных следственных действий.

Целью **осмотра**, согласно ч. 1 ст. 176 УПК, является: 1) обнаружение следов преступления, 2) выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (например, установление расположения строений на участке местности; выяснение условий жизни и воспитания несовершеннолетнего; обстоятельств, способствовавших совершению преступления).

В зависимости от объекта осмотра выделяют такие его *виды*:

- осмотр места происшествия (местности, жилища, иного помещения, где произошло какое-либо событие, имеющее значение для уголовного дела);

- осмотр местности или помещений, не являющихся местом происшествия, в том числе жилища;

- осмотр трупа (ст. 178 УПК);

- осмотр предметов, в том числе осмотр фонограммы, полученной в результате контроля и записи переговоров (ч. 7 ст. 186 УПК);

- осмотр документов, в частности документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ч. 5 ст. 186.1 УПК), почтово-телеграфной корреспонденции (ч. 5 ст. 185 УПК);

- осмотр живых существ, кроме человека (например, похищенного животного в целях его идентификации; перевозимых контрабандным путем птиц, рептилий, насекомых и т. п.).

Освидетельствование представляет собой отдельную разновидность осмотра, объектом которого является живой человек. Отсюда и специфические цели проведения освидетельствования: 1) обнаружение на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, 2) выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 179 УПК).

Следственный эксперимент проводится в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события (ч. 1 ст. 181 УПК). С. Б. Россинский выделяет важные отличия наблюдения (как познавательного метода) в ходе следственного эксперимента: следователь воспринимает не фрагменты объективной действительности, которые остались после совершения преступления и сохранили на себе его следы, а искусственно воссоздает обстановку и обстоятельства данного преступления; следователь наблюдает не только за обстановкой какого-либо места, но и за динамикой действий участников данного следственного действия⁵¹.

В зависимости от конкретной цели следственного эксперимента в учебной литературе выделяют его виды⁵²:

– проверку возможности восприятия каких-либо фактов (возможности видеть с определенного расстояния или в темноте; слышать разговор, находясь в соседнем помещении, и т. п.);

– проверку возможности совершения определенных действий (возможности преодолеть расстояние за конкретное время; проникнуть в помещение; изготовить предмет, например отмычку, и т. п.);

– проверку возможности наступления какого-либо события (например, установление возможности самовозгорания материала; падения тела человека, обнаруженного на определенном месте);

– выявление последовательности события (установление последовательности изготовления фальшивых денег);

⁵¹ См.: Россинский С. Б. Следственные действия: монография. М., 2019. С. 198.

⁵² Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М., 2005. С. 416-417.

– установление механизма образования следов (например, механизма повреждения продукции при транспортировке).

Фактическим основанием производства осмотра, освидетельствования и следственного эксперимента является наличие данных полагать, что в результате указанных следственных действий могут быть получены сведения, имеющие значение для уголовного дела. Например, основанием производства осмотра могут служить фактические данные о том, что данная квартира, иное помещение или участок местности являются местом происшествия или иным образом связаны с исследуемым событием.

Юридические основания производства данных следственных действий отличаются:

– перед освидетельствованием следователь (дознатель) обязан вынести постановление, которое предъявляется освидетельствуемому лицу и является обязательным для него

– осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц возможно провести лишь на основании судебного решения либо в исключительных случаях при наличии обстоятельств, не требующих отлагательства, на основании постановления следователя (дознателя) (ч. 5 ст. 165 УПК);

– осмотр в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности, в том числе в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК), осуществляется на основании решения суда в порядке, урегулированном в ч. 1 ст. 450.1 УПК. До получения постановления суда осмотр возможен только в случае, если в указанных помещениях обнаружены признаки совершения преступления (ч. 3 ст. 450.1 УПК);

– осмотр почтово-телеграфной корреспонденции, арестованной и осматриваемой в учреждении связи, допускается исключительно на основании судебного решения (ч. 5 ст. 185 УПК).

При производстве иных видов осмотра и следственного эксперимента вынесение специального постановления не требуется. Например, не требуется получать судебное решение для осмотра письма или телеграммы, если они были обнаружены в ходе осмотра места происшествия, обыска или других следственных действий.

На практике до недавнего времени по-разному решался вопрос относительно необходимости получения судебного решения

на осмотр содержащейся в памяти сотовых телефонов, иных мобильных устройств и компьютеров информации (сообщений электронной почты, SMS и MMS, мгновенных сообщений Skype, Viber и WhatsApp, а также сообщений, содержащихся в приложениях популярных социальных сетей — Vkontakte и др.)⁵³. В некоторых регионах следователи считали необходимым получать решение суда на осмотр такой информации, исходя из того, что ст. 23 Конституции РФ предусматривает возможность ограничения права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений только на основании судебного решения, а к числу «иных сообщений» можно отнести и электронные сообщения⁵⁴.

Неясность в решении данного вопроса была устранена Конституционным судом РФ при рассмотрении жалобы гражданина Д. А. Прозоровского в определении от 25.01.2018 №189-О⁵⁵: проведение осмотра и экспертизы с целью получения имеющей значение для уголовного дела информации, находящейся в электронной памяти абонентских устройств, изъятых при производстве следственных действий в установленном законом порядке, не предполагает вынесения об этом специального судебного решения.

До возбуждения уголовного дела, согласно УПК РФ, допускается производство осмотра места происшествия, документов и предметов (ч. 2 ст. 176 УПК), осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК) и освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК).

Однако осмотр в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности, в том числе в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК), можно провести только после возбуждения в отношении

⁵³ Подробнее об этом см.: Бутенко О. С. Криминалистические и процессуальные аспекты проведения осмотра мобильных телефонов в рамках предварительного следствия // Lex russica. 2016. № 4. С. 49–60 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁴ См.: Там же.

⁵⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 № 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке ч. 1 ст. 448 УПК. До этого момента осмотр может быть произведен только в случае, если в указанных помещениях обнаружены признаки совершения преступления (ч. 3 ст. 450.1 УПК).

Осмотр предметов и документов и осмотр трупа, как правило, производится в ходе осмотра места происшествия, нередко — в ходе обыска, выемки и т. п. В этом случае индивидуальные особенности предметов или трупа фиксируются в протоколе осмотра места происшествия (протоколе обыска, выемки и т. п.), как того требуют положения ч. 3 ст. 177, ч. 13 ст. 182 УПК.

Однако если для производства осмотра предметов, документов, трупа требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то указанные следственные действия проводятся как самостоятельные в месте производства предварительного расследования (или в бюро СМЭ, если объектом осмотра является труп) и завершаются составлением протокола осмотра предметов (документов или трупа).

Осмотр трупа предполагает лишь наружный осмотр тела умершего, одежды, обуви, других предметов, обнаруженных при нем, без проведения вскрытия тела.

Помимо традиционного круга лиц, участвующих в рассматриваемых следственных действий, о которых было рассказано в главе 2 пособия, в уголовно-процессуальном законе названы особые требования к участникам:

– осмотр помещений организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе (ч. 6 ст. 177 УПК);

– осмотр в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности, в порядке, установленном ч. 3 ст. 450.1 УПК, проводится с участием члена совета адвокатской палаты субъекта РФ, на территории которого производится осмотр, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты, за исключением случаев, если невозможно обеспечить участие этих лиц;

– осмотр трупа осуществляется с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия — врача (ч. 1 ст. 178 УПК);

– при производстве освидетельствования может участвовать врач или другой специалист. Причем следователь не присутствует при освидетельствовании лица другого пола, если данное следственное действие сопровождается обнажением этого лица. В таком случае освидетельствование производится врачом. Данное правило позволяет не допустить нарушение принципа уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК).

С действием этого принципа связана еще одна особенность проведения следственного действия: если освидетельствование сопровождается обнажением лица, то фотографирование, видеозапись и киносъемка проводятся только с согласия освидетельствуемого лица (ч. 5 ст. 179 УПК).

Алгоритмы производства осмотра, освидетельствования и следственного эксперимента во многом схожи, поэтому мы проиллюстрируем их на примере процедуры осмотра жилища (рис. 1).

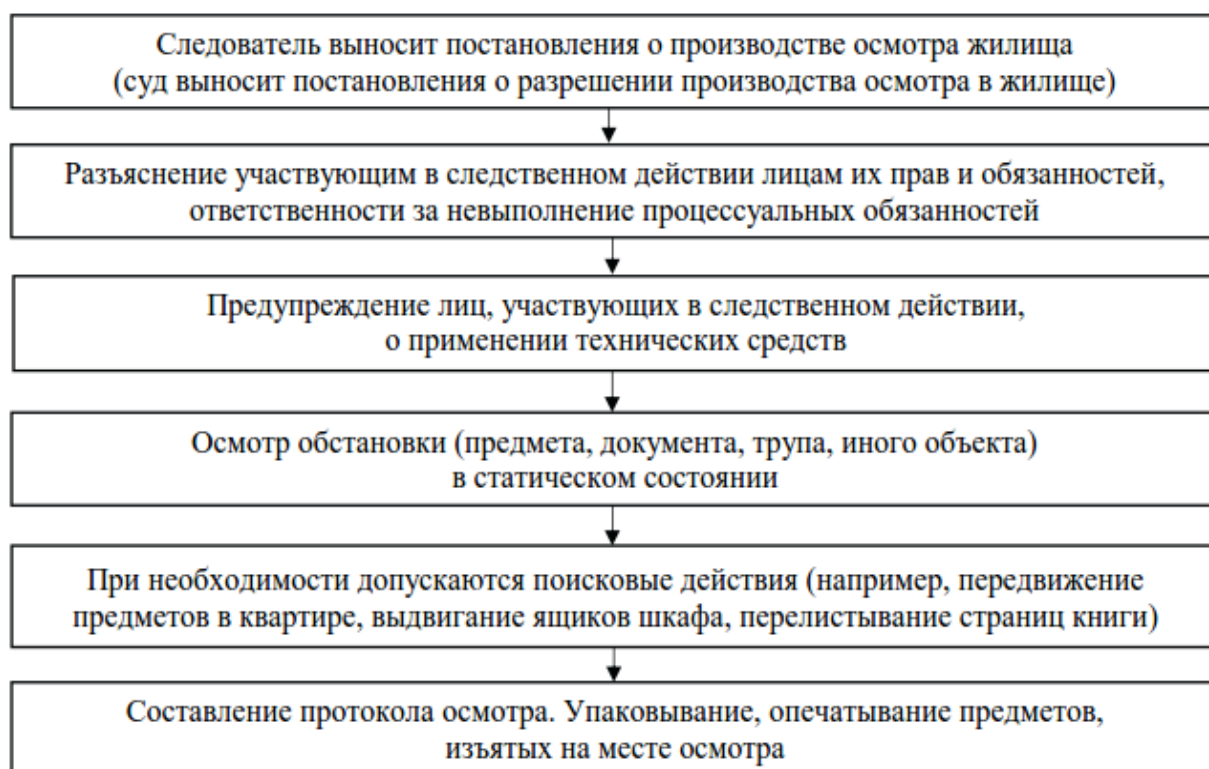


Рис. 1. Алгоритм производства осмотра
(на примере осмотра жилища)

Отдельно следует рассмотреть *особенности изъятия электронных носителей информации* (далее по тексту — ЭНИ), которые возможно обнаружить как в ходе осмотров, так и при проведении обыска или выемки. В ст. 164.1 УПК установлен ряд правил обращения с этими объектами, если их обнаружили при расследовании уголовных дел экономической направленности, перечисленных в ч. 4.1 ст. 164 УПК:

1) чтобы не допустить необоснованного применения мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (ч. 4.1 ст. 164 УПК), законодательно установлен запрет на необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 164.1 УПК (например, если вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении ЭНИ). Следовательно, общим правилом является не изъятие ЭНИ, а копирование информации с него;

2) электронные носители информации изымаются при производстве следственных действий с участием специалиста (ч. 2 ст. 164.1 УПК);

3) если ЭНИ изымаются, то по ходатайству их законного владельца или обладателя содержащейся на них информации осуществляется копирование информации на другие ЭНИ, предоставленные лицом, заявившим данное ходатайство, которые и остаются у последнего. Копирование с изымаемых ЭНИ проводит специалист, участвующий в следственном действии, в присутствии понятых. Таким образом, первоисточник, содержащий информацию в электронном виде, оказывается у следователя;

4) в протоколе следственного действия:

– делается запись об осуществлении копирования информации и о передаче ЭНИ, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых ЭНИ или обладателю содержащейся на них информации;

– указываются технические средства, примененные при осуществлении копирования информации, порядок их применения, электронные носители информации, к которым эти средства были применены, и полученные результаты;

– если ЭНИ не изымался, то электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, прилагаются к протоколу следственного действия;

5) электронные носители информации в соответствии с ч. 1 ст. 81.1 УПК признаются вещественными доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела в порядке, установленном ч. 2 ст. 81.1 УПК, о чем выносится соответствующее постановление.

§ 2. Обыск. Выемка

При проведении обыска и выемки используется тот же познавательный прием, что и при осмотре, — наблюдение. Однако данные следственные действия имеют другие цели, характер, а потому отличаются условия и порядок их производства. Кроме того, уголовно-процессуальный закон не позволяет проводить обыск и выемку до возбуждения уголовного дела.

Большинство ученых сходятся во мнении, что **обыск** — это *принудительное* обследование помещений и иных мест, живых лиц, их одежды в целях:

- обнаружения и изъятия орудий преступлений,
- ценностей, нажитых преступным путем,
- иных предметов и документов, которые могут иметь значение для уголовного дела,
- а также для обнаружения разыскиваемых лиц и трупов⁵⁶.

С. А. Шейфер отмечал, что «обследование объекта при обыске осуществляется принудительно, сопряжено с вторжением в сферу личных интересов граждан, вследствие чего наблюдение приобретает отчетливо выраженный поисковый характер, направлено на обнаружение скрываемых, а не лежащих на поверхности предметов»⁵⁷. С. Б. Россинский уточняет, что «обыск не направлен на общее визуальное восприятие какого-либо помещения, сооружения, участка местности или одного объекта, его основной задачей является лишь отыскание с целью изъятия

⁵⁶ См., напр.: Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 67.

⁵⁷ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. И. Л. Петрухин. М., 2006. С. 368.

определенных предметов, документов или ценностей, имеющих значение для уголовного дела»⁵⁸.

Объектом обыска может быть:

– помещение, в том числе жилище;
– открытая местность, если её участок находится в чьем-то правомерном владении (огород, земельный участок), поскольку обследование такого участка представляет собой вторжение в сферу интересов владельца⁵⁹;

– физическое лицо, его одежда, обувь, имеющиеся при человеке вещи (сумка, чемодан и т. п.). Этот вид обыска регламентирован в ст. 184 УПК и именуется личным.

Фактическое основание обыска определено законодателем в ч. 1 ст. 182 УПК: наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. При проведении обыска с целью задержания лица или обнаружения трупа фактическим основанием обыска являются достаточные данные полагать, что в каком-либо месте может находиться труп или разыскиваемый человек.

Юридические основания обыска:

– обыски на местности, в помещении, не являющемся жилищем, производятся на основании мотивированного постановления следователя (дознателя) (ч. 2 ст. 182 УПК, ч. 5 ст. 165 УПК);

– для проведения обыска в жилище и личного обыска, а также обыска в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности при условиях и в порядке, предусмотренных ст. 450.1 УПК, по общему правилу необходимо судебное решение (п. 5, 5.2 и 6 ч. 2 ст. 29, ч. 3 ст. 182 и ч. 1 ст. 184, ст. 450 УПК). Исключения:

а) личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в ко-

⁵⁸ Россинский С. Б. Указ. соч. С. 200.

⁵⁹ См.: Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 68.

тором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 2 ст. 184 УК);

б) обыск в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства, может быть произведен на основании постановления следователя (дознателя) (ч. 5 ст. 165 УПК). Данное исключение не касается производства обыска в жилых помещениях адвоката (ч. 1 ст. 450.1. УПК).

При производстве обыска необходимо обеспечить присутствие лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи (ч. 11 ст. 182 УПК), а также участие понятых (ч. 1 ст. 183 УПК).

Защитник обвиняемого (подозреваемого) вправе присутствовать, если обыск проводится у его подзащитного. При обыске у других лиц, в том числе в помещении юридического лица⁶⁰, может присутствовать приглашенный этими лицами адвокат. Однако выполнение следователем обязанности по допуску адвоката лица, в помещении которого производится обыск, не предполагает приостановления производства обыска для обеспечения явки адвоката⁶¹.

В настоящее время в законе не решен вопрос о порядке проведения данного следственного действия в случае невозможности участия в нем лица, у которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи (например, лицо находится в розыске или на длительном стационарном лечении). В ч. 2 ст. 169 УПК РСФСР на такой случай было предусмотрено правило об обеспечении присутствия представителей местной админи-

⁶⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 4-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью "Челябинский завод по производству коксохимической продукции" (ООО "Мечел-Кокс") на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части второй статьи 38 и частью одиннадцатой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

⁶¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 415-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабаша Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой статьи 53 и пунктом 6 части четвертой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

страции или жилищно-эксплуатационной организации. По мнению А. В. Смирнова, К. Б. Калиновского, С. А. Шейфера и других ученых и сейчас следует приглашать для обязательного участия представителя жилищно-эксплуатационной организации либо представителя местного самоуправления (сельской или поселковой администрации)⁶². Но в действующей редакции УПК такого требования не сформулировано, поэтому, если представители указанных организаций участвовать в следственном действии не будут, признать протокол обыска недопустимым по данному основанию нельзя.

В то же время весьма целесообразно предложение Н. Н. Загвоздкина применять по аналогии положение ч. 6 ст. 177 УПК⁶³ и обязательно указывать в протоколе обыска сведения о невозможности обеспечить участие обыскиваемого лица или совершеннолетних членов его семьи. А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский отмечают, что такая невозможность должна быть подтверждена материалами уголовного дела и мотивированно отражена в протоколе⁶⁴.

Согласно ч. 8 ст. 182 УПК следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска.

При составлении протокола обыска обязательно указывается, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Необходимо осмотреть изымаемые предметы, документы, ценности и описать в протоколе обыска их индивидуальные признаки, причем указывается не только количество обнаруженных предметов, документов, ценностей, но и их мера, вес и по возможности стоимость (ч. 13 ст. 182 УПК).

⁶² См., напр.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб., 2005. С. 403; Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 90–91.

⁶³ См.: Загвоздкин Н. Н. Теория и практика расследования преступлений в сфере налогообложения: науч.-практ. пособие. Хабаровск, 2011. С. 91.

⁶⁴ См., напр.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Указ. соч. С. 403.

Если в ходе обыска были предприняты попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности, то об этом в протоколе делается соответствующая запись и указываются принятые меры (ч. 14 ст. 182 УПК).

В ч. 14 ст. 182 УПК предусмотрено правило об обязательном вручении копии протокола лицу, в помещении которого был произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи, а в случае обыска в помещении организации, копия протокола вручается под расписку представителю администрации соответствующей организации.

Порядок проведения **личного обыска** аналогичен, однако в целях недопущения нарушения принципа уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК) законодатель предусмотрел в ч. 3 ст. 184 УПК важную гарантию: следственное действие производится только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии. Это правило действует и в тех случаях, когда обыск не сопровождается обнажением лица.

При личном обыске следователь осуществляет поиск доказательств, возможно скрываемых в одежде человека или даже внутренних полостях организма человека, что отличает данное следственное действие от освидетельствования⁶⁵. В этом случае к участию в личном обыске необходимо привлекать специалиста-врача.

Алгоритм производства выемки аналогичен порядку обыска (рис. 2), с той лишь разницей, что искомые предметы, документы изымаются в ходе выемки из точно известного места (например, из сейфа или у гражданина, готового выдать их добровольно). Если же в предполагаемом месте предметы (документы) не были обнаружены, то поисковые действия не осуществляются и производство выемки должно быть закончено. В этой ситуации следователь вправе вынести постановление о производстве обыска, в том числе в случаях, не терпящих отлагательства, в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК, и провести обыск⁶⁶.

⁶⁵ См.: Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 76.

⁶⁶ См.: Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Указ. соч. С. 429.

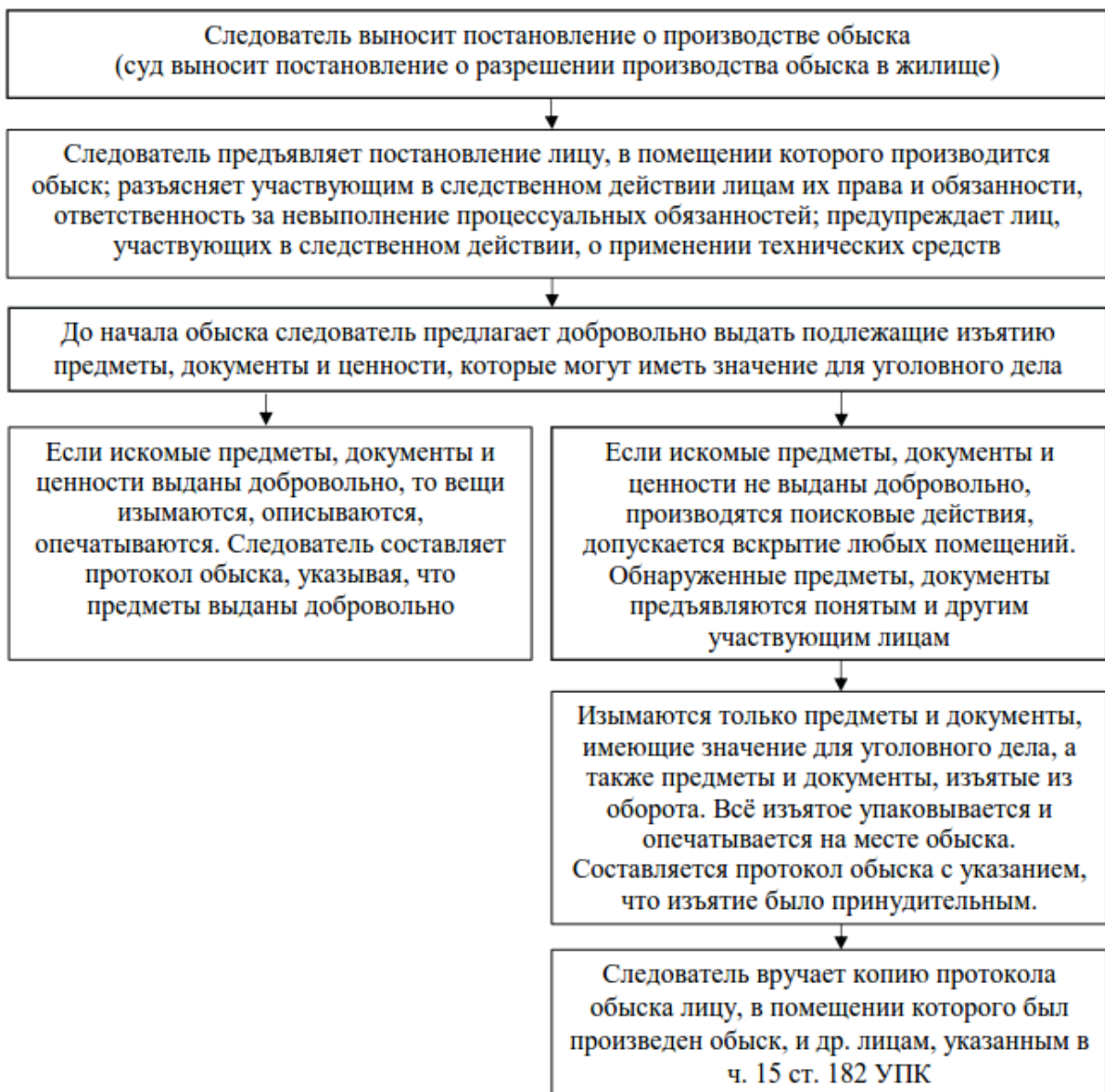


Рис. 2. Алгоритм производства обыска

**§ 3. Наложение ареста
на почтово-телеграфные отправления, их осмотр
и выемка. Контроль и запись телефонных и иных
переговоров. Получение информации о соединениях
между абонентами и (или) абонентскими устройствами**

Рассматриваемые в данном параграфе следственные действия ограничивают гарантированное ч. 2 ст. 23 Конституции РФ право личности на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Цели производства данных действий совпадают: выявление лица (лиц), совершивших преступление; установление местонахождения разыскиваемых лиц, предметов, документов, трупов и т. д.; получение иной информации, предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела.

Дополнительной целью проведения контроля и записи телефонных и иных переговоров, как следует из положения ч. 2 ст. 186 УПК, является защита потерпевших, свидетелей, их близких родственников, родственников или близких лиц от угроз совершения в отношении них преступлений путем изобличения лиц, высказывающих в контролируемых переговорах такие угрозы, а также раскрытие этих преступлений⁶⁷.

Общими являются *фактические основания проведения данных следственных действий*: наличие достаточных данных, дающих основание полагать, что в случае задержания почтово-телеграфных отправок в учреждениях связи / осуществления контроля телефонных или иных переговоров / получения информации о соединениях между абонентами и т. д. могут быть получены сведения о фактах, имеющих значение для уголовного дела.

Исходя из дополнительной цели проведения контроля и записи телефонных и иных переговоров появляется и еще *одно фактическое основание* осуществления данного следственного действия — заявление потерпевшего, свидетелей, их близких родственников, родственников или близких лиц о том, что в их адрес поступают угрозы совершения насилия или других преступных действий, например с целью вынудить отказаться от ранее данных показаний, изобличающих подозреваемого (обвиняемого). Проведение контроля и записи телефонных и иных переговоров в этом случае возможно *без вынесения судом соответствующего разрешения* на основании постановления следователя, т. к. лица сами попросили и дали согласие на контроль их переговоров.

В остальных случаях *юридическим основанием* для проведения рассматриваемых следственных действий всегда выступает решение суда, позволяющее ограничить тайну связи.

⁶⁷ См.: Уголовный процесс: учебник / под ред. В. А. Лазаревой. М., 2015. С. 334.

Следственное действие, предусмотренное ст. 185 УПК, состоит из 3 процессуальных действий: 1) ареста почтово-телеграфных отправок (далее по тексту — ПТО), который является организационно-распорядительным актом и сам по себе не влечет получения доказательственной информации; 2) их осмотра и 3) выемки. В некоторых случаях возможно проведение ареста и осмотра ПТО без её выемки, например если в корреспонденции не было обнаружено интересующей информации либо следователь принял решение о доставлении отправления адресату с целью дальнейшего наблюдения за его действиями.

Наложение ареста на ПТО заключается в задержании в учреждениях связи на основаниях и в порядке, предусмотренном законом, почтово-телеграфных отправок. **Осмотр и выемка ПТО** являются разновидностями ранее рассмотренных следственных действий — осмотра и выемки, отличаясь лишь тем, что осматриваются и изымаются отправления *только в соответствующих учреждениях связи* (ч. 2 ст. 185 УПК).

В смысле ст. 185 УПК, по мнению А. С. Смирнова и К. Б. Калиновского, наиболее верно считать, что арест исполняется *оператором почтовой связи* — организациями почтовой связи и индивидуальными предпринимателями, имеющими право на оказание услуг почтовой связи⁶⁸ (ст. 2 Федерального закона «О почтовой связи»⁶⁹). Фактически арест и выемка ПТО производится на *объектах почтовой связи* (почтамты, отделения перевозки почты при железнодорожных станциях и аэропортах, узлы почтовой связи, почтовые обменные пункты, отделения почтовой связи, пункты почтовой связи и др.⁷⁰).

К почтово-телеграфным отправлениям относятся письма, почтовые карточки, телеграммы, радиограммы, мелкие пакеты, бандероли, посылки, (ч. 1 ст. 185 УПК, ст. 2 Федерального закона «О почтовой связи»).

⁶⁸ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ. ред. А. В. Смирнова. Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2012.

⁶⁹ Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» с послед. изм. и доп.

⁷⁰ См.: ст. 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».

Традиционно в учебной и научной литературе к почтовым отправлениям относят и денежные переводы⁷¹, хотя согласно ст. 2 Федерального закона «О почтовой связи» почтовый перевод денежных средств — это услуга организаций федеральной почтовой связи по приему, обработке, перевозке (передаче), доставке (вручению) денежных средств с использованием сетей почтовой и электрической связи. Полагаем, в данном случае используется расширительное толкование термина «почтовые отправления», которое прижилось на практике.

Арест может быть наложен на всю корреспонденцию или её часть (например, только на посылки и бандероли). Арестовать можно как входящие, так и исходящие отправления лица. Реально же это осуществимо главным образом в отношении входящих ПТО, т. к. исходящая корреспонденция может быть опущена в любой почтовый ящик и поступить в любое отделение связи любого населенного пункта.

В законе не конкретизирован круг лиц, чью корреспонденцию можно задерживать и осматривать в учреждениях связи. По мнению С. А. Шейфера, недопустимым является контроль переписки между защитником и подзащитным, т. к. «он представлял бы собой неправомерное нарушение профессиональной тайны адвоката»⁷². Однако в российском законодательстве напрямую таких запретов не установлено.

Согласно ч. 7 ст. 185 УПК осмотру и выемке могут подвергаться и *электронные сообщения* или иные передаваемые по сетям электросвязи сообщения. Заметим, что в данной норме не идет речь об *аресте* электронных отправок ввиду того, что «оператор сервера исходящей или входящей электронной почты технически не может задержать отправку того или иного сообщения, т. к. данные процессы проводятся автоматически, для их остановки необходимо прекращение работы всего сервера»⁷³.

⁷¹ См., напр.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. И. Л. Петрухин. С. 374; Уголовный процесс / под ред. В. А. Лазаревой. С. 334.

⁷² Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 83.

⁷³ Зазулин А. И. Получение следователем информации, содержащейся в сообщениях, передаваемых посредством электронной почты и мессен-

Под электронным сообщением в соответствии с п. 10 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁷⁴ понимается «информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети». В п. 35 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»⁷⁵ дано определение электросвязи: любые «излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам». Таким образом, упоминаемый в ч. 7 ст. 185 УПК термин охватывает большой круг сообщений.

Однако такие сообщения могут создаваться и передаваться с помощью любого компьютерного (мобильного) устройства, работающего в информационно-телекоммуникационной сети, а правила ст. 185 УПК рассчитаны на осмотр находящихся у *оператора почтовой связи* отправлений. В связи с этим можно говорить о коллизии закона: положения ст. 185 УПК не предназначены для изъятия электронной переписки непосредственно у граждан и из занимаемых ими помещений. В такой ситуации применяются правила обыска, выемки или осмотра места происшествия.

Норма, содержащаяся в ч. 7 ст. 185 УПК, предназначалась законодателем для осмотра и выемки передаваемых *по сетям электросвязи* сообщений, т. е. она распространяется не только на операторов *почтовой* связи и касается, главным образом, отправлений, которые хранятся на *серверах* операторов связи. Так, согласно подп. 2 п. 1 ст. 64 ФЗ «О связи» операторы связи обязаны хранить на территории РФ текстовые сообщения пользователей услугами связи, голосовую информацию, изображения, звуки, видео-, иные сообщения пользователей услугами связи до 6 месяцев с момента окончания их приема, передачи, доставки и (или) обработки. Для изъятия таких сообщений в большей мере подходят

джеро́в: проблемы процессуального регулирования // Российский следователь. 2018. № 5. С. 16–19 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁴ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

⁷⁵ Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» с послед. изм. и доп.

правила ст. 186.1 УПК «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами», поэтому включение рассматриваемой нормы в ст. 185 УПК неверно.

А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский нашли лишь один вариант применения положений ст. 185 УПК к электронным сообщениям⁷⁶: если отправитель пересылал *почтовые отправления* в форме электронного документа с использованием информационной системы организации федеральной почтовой связи (п. 51 Приказа Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234⁷⁷).



Рис. 3. Алгоритм наложения ареста, осмотра и выемки ПТО

Контроль телефонных и иных переговоров определяется законодателем как прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослу-

⁷⁶ См.: Супрун С. В., Черкасов В. С. О противоречивом характере новеллы в законодательном регулировании следственного действия «наложение ареста на почтово-телеграфные отправления» // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 1. С. 59–64 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁷ Приказ Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» (зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2014 № 35442) с послед. изм.

шивание фонограмм (п. 14.1 ст. 5 УПК). Эту дефиницию можно уточнить: контроль и фиксация содержания переговоров осуществляется при помощи записывающих технических средств.

Исходя из легального определения, контролировать возможно лишь переговоры, которые ведутся *с помощью технических средств связи*: проводной связи (телефон, селектор и т. п.); радиосвязи, сотовой, радиотелефонной связи; по каналам волоконно-оптических и беспроводных линий связи⁷⁸. Переговоры граждан при личных встречах друг с другом могут прослушиваться и записываться в ходе оперативно-разыскных мероприятий.

Согласно ч. 1 ст. 186 УПК проведение данного следственного действия допускается при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения. Записываться могут телефонные и иные переговоры как лиц, имеющих процессуальный статус, так и не имеющих его (например, родственников подозреваемого).

Суд, давая разрешение на осуществление контроля и записи телефонных и иных переговоров, указывает в постановлении предельный срок, который не может превышать 6 месяцев (ч. 5 ст. 186 УПК).

Контроль и запись переговоров состоит из ряда действий:

1) прослушивание и запись переговоров, в результате которых появляется фонограмма. Данные действия проводятся не следователем, а органом, которому поручено техническое их осуществление (соответствующим подразделением МВД или ФСБ России);

2) истребование следователем фонограммы и получение её от указанного органа. Фонограмма передается следователю в опечатанном виде с *сопроводительным письмом*, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания записи указанных переговоров и краткие характеристики использованных при этом технических средств (ч. 6 ст. 186 УПК);

3) осмотр и прослушивание фонограммы с составлением соответствующего протокола. К *обязательным участникам* осмотра и прослушивания фонограммы относятся лица, чьи телефонные

⁷⁸ См.: Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Указ. соч. С. 438.

и иные переговоры записаны. Данные субъекты вправе изложить свои замечания к протоколу (в самом протоколе или отдельно).

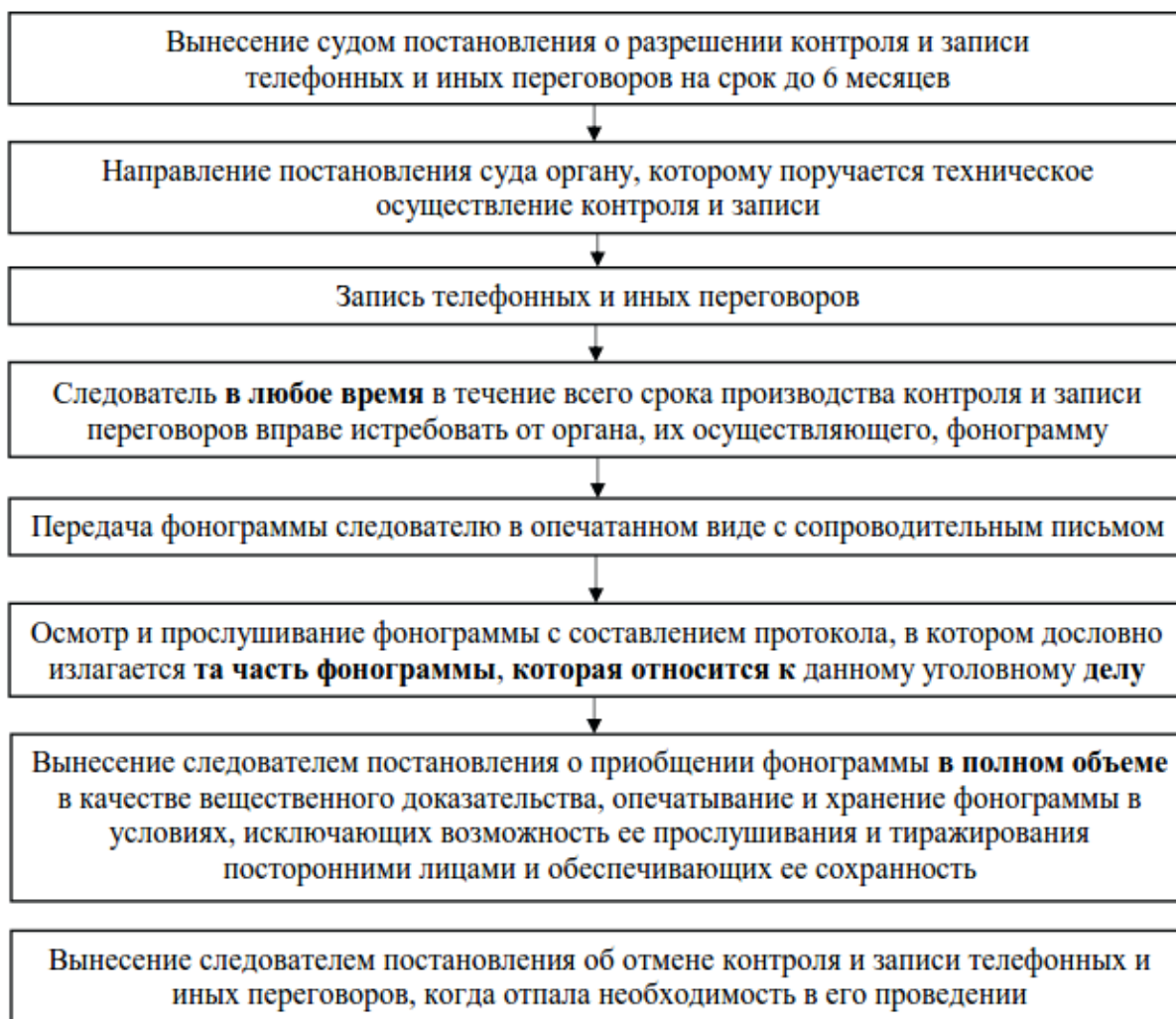


Рис. 4. Алгоритм контроля и записи переговоров

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК) как самостоятельное следственное действие регламентировано в уголовно-процессуальном законе в 2010 г.

В соответствии с п. 24.1 ст. 5 УПК с помощью данного действия можно получить сведения о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, другие данные, позволяющие идентифицировать абонентов, а также сведения о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций.

К другим данным, позволяющим идентифицировать абонентов, могут относиться, в частности, сведения о IMEI-коде абонентского устройства или о местоположении телефонного аппарата относительно базовой станции (п. 11 постановления Пленума Верховного суда от 01.06.2017 № 19⁷⁹).

Большая значимость данного следственного действия для расследования преступления обусловлена тем, что следователь может получить и сведения об абоненте, его соединениях, которые будут зафиксированы после поступления к оператору связи соответствующего постановления суда, и сведения, которые уже хранятся в организации в соответствии с требованиями Федерального закона «О связи».

Согласно п. 1 ст. 64 ФЗ «О связи» операторы связи обязаны хранить на территории Российской Федерации: 1) информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, текстовых сообщений, изображений, звуков, видео- или иных сообщений пользователей услугами связи — в течение 3 лет с момента окончания осуществления таких действий; 2) текстовые сообщения пользователей услугами связи, голосовую информацию, изображения, звуки, видео-, иные сообщения пользователей услугами связи — до 6 месяцев с момента окончания их приема, передачи, доставки и (или) обработки⁸⁰.

Получение следователем информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами может быть установлено на срок до *шести* месяцев (ч. 4 ст. 186.1. УПК). Конкретный срок определяется в решении суда.

Алгоритм производства данного следственного действия аналогичен процедуре контроля и записи телефонных переговоров с той лишь разницей, что копия постановления суда направляется в соответствующую осуществляющую услуги связи организацию (например, оператору сотовой связи, чьими услугами пользуется

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного Суда от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

⁸⁰ О том, что осмотр и выемка информации, указанной в подп. 2 п. 1 ст. 64 ФЗ «О связи», осуществляются по правилам ч. 7 ст. 185 УПК, мы писали ранее.

обвиняемый) (ч. 3 ст. 186.1 УПК). Данная организация в течение всего срока производства следственного действия обязана предоставлять следователю указанные сведения не по его запросу, а по мере поступления информации, но не реже одного раза в неделю (ч. 4 ст. 186.1 УПК). Согласно ч. 3 ст. 186.1 УПК требуемая информация предоставляется на любом материальном носителе (бумажном, электронном). При осмотре документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, не требуется присутствия абонентов.

§ 4. Допрос. Очная ставка

В основе данных следственных действий лежит такой метод познания, как расспрос.

Допрос — это следственное действие, заключающееся в получении уполномоченным субъектом в порядке, предусмотренном УПК РФ, показаний от допрашиваемого лица об известных ему фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Это самое распространенное следственное действие и единственное, по результатам которого формируется такой вид доказательств, как показания. Полученные в ходе допроса сведения не только имеют самостоятельное значение, но и служат предпосылкой для проведения целого ряда других следственных действий — очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, следственного эксперимента.

Виды допроса выделяются в зависимости от субъекта, у которого получают показания: 1) допрос потерпевшего; 2) допрос свидетеля; 3) допрос подозреваемого; 4) допрос обвиняемого; 5) допрос специалиста; 6) допрос эксперта. От процессуального статуса допрашиваемого лица зависит фактическое основание производства допроса, а также особенности процедуры проведения данного следственного действия.

Фактическим основанием допроса подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего является акт, с принятием которого у лица возникает данный статус (например, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого), т. к. в соответствии с требованиями УПК (в частности, ч. 1 ст. 173) у следователя возникает обязанность допросить это лицо. Основанием допроса свидетеля являются достаточные данные, позволяющие полагать, что лицу

могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для производства уголовного дела (ч. 1 ст. 56 УПК).

Юридическим основанием допроса по общему правилу является оформленный в соответствии с требованиями УПК вызов на допрос (повестка, направленная лицу по правилам ст. 188 УПК). Если допрос проводится непосредственно после задержания или в отношении подозреваемого или обвиняемого, содержащегося под стражей или под домашним арестом, а также если лицо явилось к следователю для сообщения сведений самостоятельно, данного документа не требуется.

Закон не ограничивает круг подлежащих допросу свидетелей и потерпевших их возрастом: возможность допроса малолетних, престарелых или лиц с психическими заболеваниями определяет сам следователь. При необходимости решения вопроса об их способности правильно воспринимать обстоятельства дела и давать показания назначается экспертиза (ч. 4 ст. 195, п. 4 ст. 196 УПК).

В уголовно-процессуальном законе детально урегулирована процедура вызова на допрос (ст. 188 УПК).

К общим правилам производства допроса относятся:

а) место: допрос осуществляется по месту производства расследования (как правило, в кабинете следователя, дознавателя) либо, если следователь признает это необходимым, в месте нахождения допрашиваемого;

б) продолжительность: допрос длится непрерывно не более 4 часов (ч. 2 ст. 187 УПК). Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов (ч. 3 ст. 187 УПК РФ). При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача (ч. 4 ст. 187 УПК);

в) допрос проводится строго в отношении одного лица — свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и т. д., чтобы исключить возможность согласования показаний или их изменения.

При допросе *подозреваемого* или *обвиняемого* следователь не предупреждает их об ответственности за отказ от дачи или за дачу заведомо ложных показаний, поскольку они вправе отказаться от дачи показаний и защищаться любыми способами (ст. 46, 47 УПК РФ), тогда как *свидетель, потерпевший, эксперт*

и *специалист* должны давать правдивые показания под угрозой уголовной ответственности (ст. 307 УК РФ). Если обвиняемый отказался давать показания на первом допросе, повторный его допрос по тому же обвинению может проводиться только по просьбе самого обвиняемого (ч. 4 ст. 173 УПК).

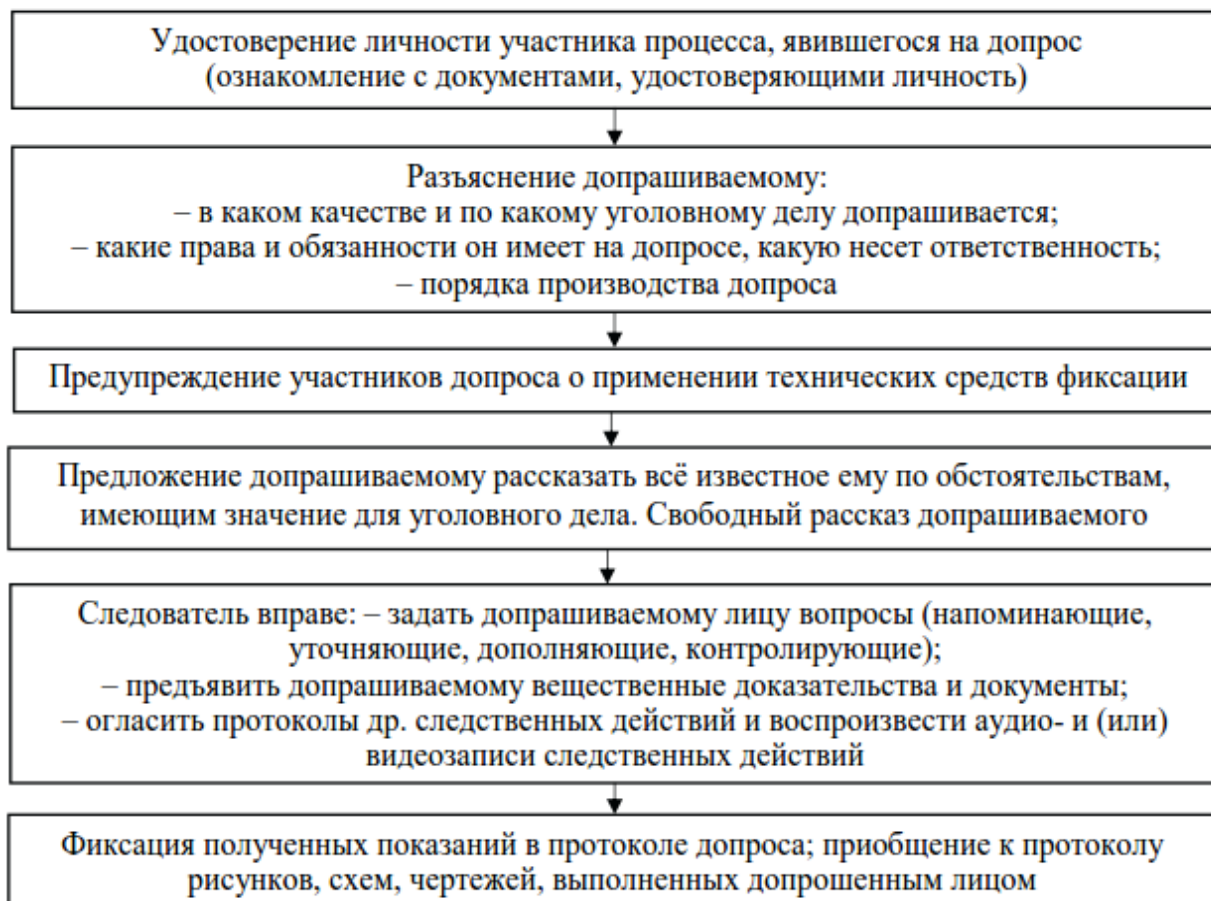


Рис. 5. Алгоритм производства допроса

Допрос *эксперта* и *специалиста* проводится по правилам допроса свидетеля, но имеет специфические цели: у *эксперта* хотят получить сведения для разъяснения и уточнения данного им заключения, а у *специалиста* — сведения об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснение своего мнения в соответствии с требованиями ст. 53, 168 и 271 УПК.

Имеют свои особенности процедуры допроса, очной ставки, проверки показаний на месте, предъявления для опознания, которые проводятся с несовершеннолетними участниками уголовного судопроизводства:

а) сокращается продолжительность следственного действия:

– несовершеннолетнего *потерпевшего или свидетеля* в возрасте до 7 лет могут допрашивать без перерыва не более 30 минут, а в общей сложности — не более одного часа; в возрасте от 7 до 14 лет — не более одного часа, а в общей сложности — не более 2 часов (ч. 1 ст. 191 УПК);

– несовершеннолетние *свидетели, потерпевшие, подозреваемые и обвиняемые* в возрасте старше 14 лет дают показания не более 2 часов, а в общей сложности — не более 4 часов в день (ч. 1 ст. 191 УПК).

Перерыв в проведении следственного действия во всех случаях составляет не менее одного часа;

б) обязательные и факультативные участники:

– при допросе, очной ставке, проверке показаний на месте и предъявлении для опознания, которые проводятся в отношении, не достигших возраста 16 лет либо достигших этого возраста, но страдающих психическим расстройством или отстающие в психическом развитии, присутствие педагога или психолога обязательно (ч. 2 ст. 191, ч. 3 ст. 425 УПК). Если несовершеннолетний *свидетель* или *потерпевший* указанного возраста является участником по уголовному делу о преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетнего *привлечение психолога обязательно*.

Если опознаваемым является несовершеннолетний, а опознающим — лицо, достигшее 18-летнего возраста, обеспечивать присутствие педагога или психолога не требуется, т. к. информацию, имеющую значение для дела, в ходе следственного действия дает совершеннолетний участник судопроизводства;

– если несовершеннолетний *свидетель* или *потерпевший* достиг возраста 16 лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя;

– на допросе несовершеннолетнего *подозреваемого (обвиняемого)* обязательно присутствует защитник (ч. 2 ст. 425 УПК);

– участвовать в допросе несовершеннолетнего *потерпевшего или свидетеля, подозреваемого (обвиняемого)* вправе его законный представитель (ч. 1 ст. 191, п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК);

в) потерпевшие и свидетели в возрасте до 16 лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний

и за дачу заведомо ложных показаний; им указывается на необходимость говорить правду (ч. 2 ст. 191 УПК).

г) при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля обязательно применяют видеозапись или киносъемку, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает (ч. 5 ст. 191 УПК).

Очная ставка представляет собой следственное действие, заключающееся в одновременном допросе двух или более лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия, с целью выяснения их причин и (или) устранения таких противоречий.

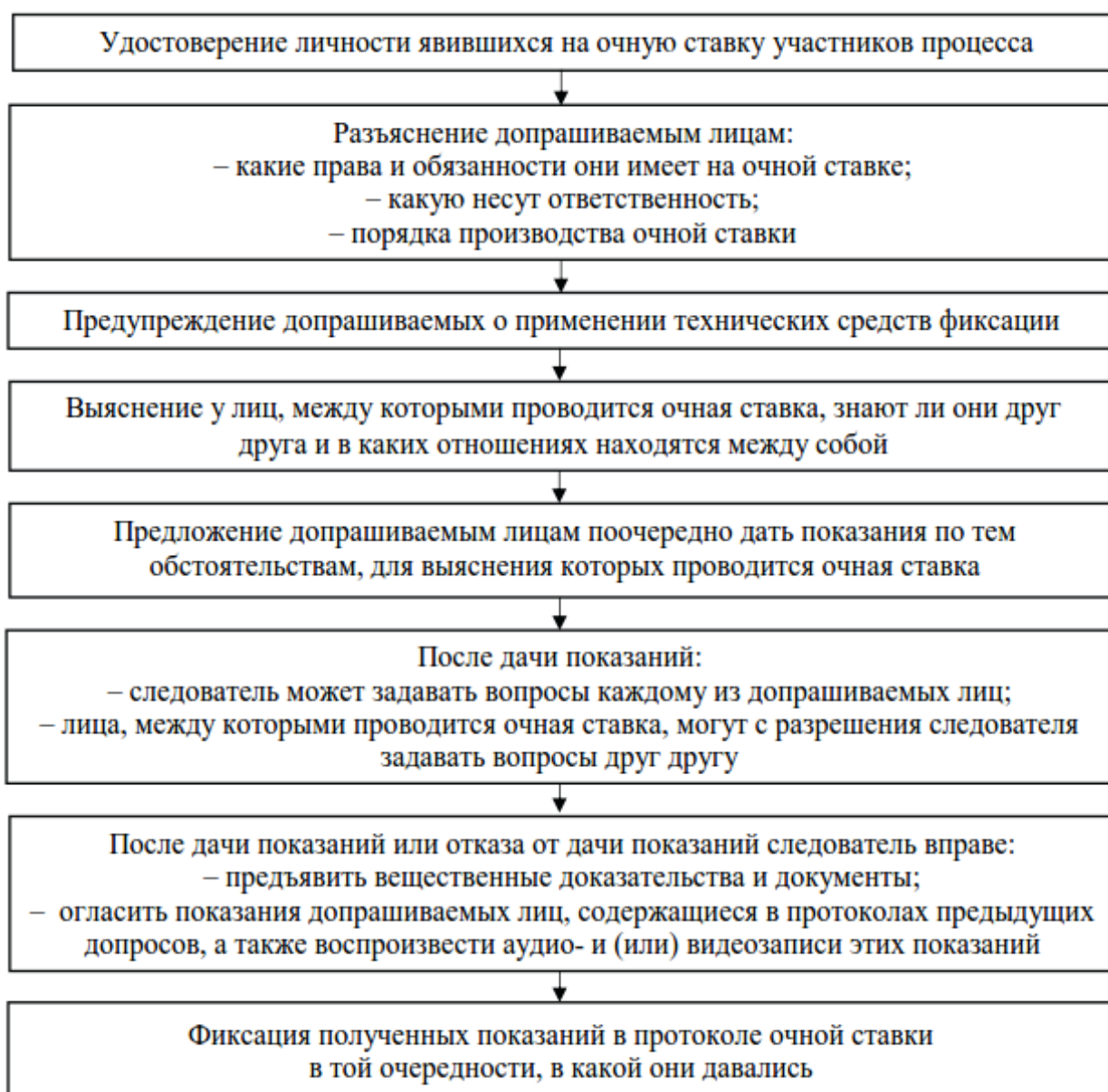


Рис. 6. Алгоритм проведения очной ставки

Данное следственное действие является проверочным и проводится тогда, когда уже проведены допросы участников процесса. Следователь сам оценивает существенность противоречий и решает, необходимо ли проводить очную ставку для устранения противоречий и установления их причин.

Фактическим основанием очной ставки являются обнаруженные существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц.

§ 5. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте

Данные следственные действия объединяет то, что:

- 1) при их производстве применяются два познавательных метода — расспрос и наблюдение;
- 2) их проведению всегда предшествует проведение допроса.

Предъявление для опознания заключается в предъявлении свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому, воспринимавшему определенный объект, нескольких сходных объектов для установления тождества, различия или сходства с ранее наблюдаемым объектом.

Объектом опознания могут быть: предмет (например, орудие преступления, похищенная вещь); документы; живые лица (как правило, обвиняемый или подозреваемый, в том числе фактический); животные; труп. Данные объекты могут предъявляться в натуре или запечатленные на фотографии, видеозаписи.

Фактическим основанием опознания является наличие достаточных данных полагать, что лицо ранее воспринимало определенный объект и способно его опознать по сохранившимся в памяти признакам.

Постановление перед производством данного следственного действия (*юридическое основание*) целесообразно выносить только в случае, если опознание проводится в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК), чтобы аргументировать необходимость отступления от общего порядка⁸¹.

⁸¹ См.: Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 113.

Предъявлению для опознания предшествует:

1. Проведение допроса участников уголовного дела об обстоятельствах, при которых они видели лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать (ч. 2 ст. 193 УПК).

2. Подбор лиц или предметов, внешне сходных с опознаваемым. Общее число объектов, предъявляемых для опознания, должно быть не менее 3. Предъявление нескольких объектов, имеющих внешние сходства, обеспечивает достоверность результата опознания. Это правило не распространяется на опознание трупа (ч. 4 ст. 193 УПК).

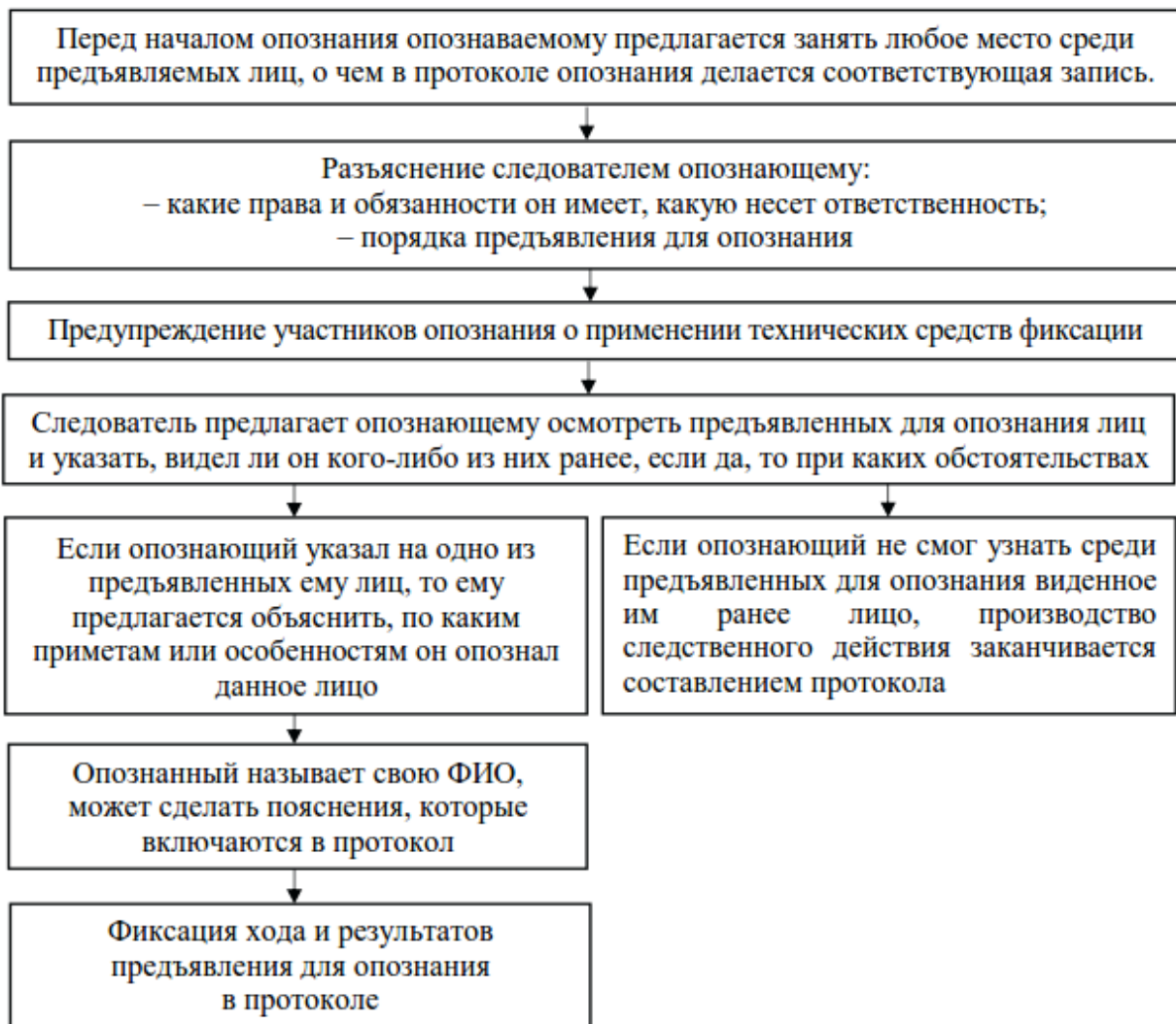


Рис. 7. Алгоритм предъявления для опознания живого лица

Проверка показаний на месте заключается в воспроизведении участником процесса, показания которого проверяются, об-

становки и обстоятельств исследуемого события, а также его действий на месте, где происходило то или иное событие, в целях установления достоверности данных им показаний путем сопоставления с обстановкой события.

Целью данного следственного действия в соответствии с ч. 1 ст. 194 УПК является установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и, действительно, в ряде случаев по результатам проверки показаний на месте могут быть обнаружены следы события, предметы, имеющие отношение к совершенному преступлению, которые не удалось отыскать ранее. Однако, как ясно из наименования следственного действия, основная его цель — получение дополнительной информации, необходимой для проверки достоверности показаний; установление соответствия (несоответствия) показаний обстановке места события.

Проверить в ходе рассматриваемого следственного действия можно показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. На практике же чаще всего таким образом проверяются показания обвиняемого, когда он признает свою вину и готов рассказать о деталях расследуемого преступления непосредственно на месте его совершения⁸².

Проверка показаний на месте нередко подменяется следственным экспериментом, однако у данных следственных действий разные цели. Кроме того, в ходе следственного эксперимента не применяется расспрос, а основной познавательной операцией является наблюдение. Вместе с тем при производстве обоих следственных действий может применяться моделирование. Кроме того, проверка показаний на месте должна проводиться непосредственно на месте, где происходили события, тогда как для следственного эксперимента обстановку можно воспроизвести в другом помещении или на сходной местности.

Фактическим основанием для проведения проверки показаний на месте служит наличие достаточных данных полагать, что есть возможность сопоставить показания с особенностями местности. Соответственно, «если показания лица по тем или иным причинам воспроизвести на местности нельзя или если местность

⁸² См.: Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки // СПС «КонсультантПлюс».

не обладает особенностями или деталями, с которыми можно сопоставить показания, основания для проверки показаний на месте отсутствуют»⁸³.

При производстве проверки показаний на месте действует ряд запретов:

1) не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц (ч. 3 ст. 194 УПК);

2) какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы (ч. 2 ст. 194 УПК).

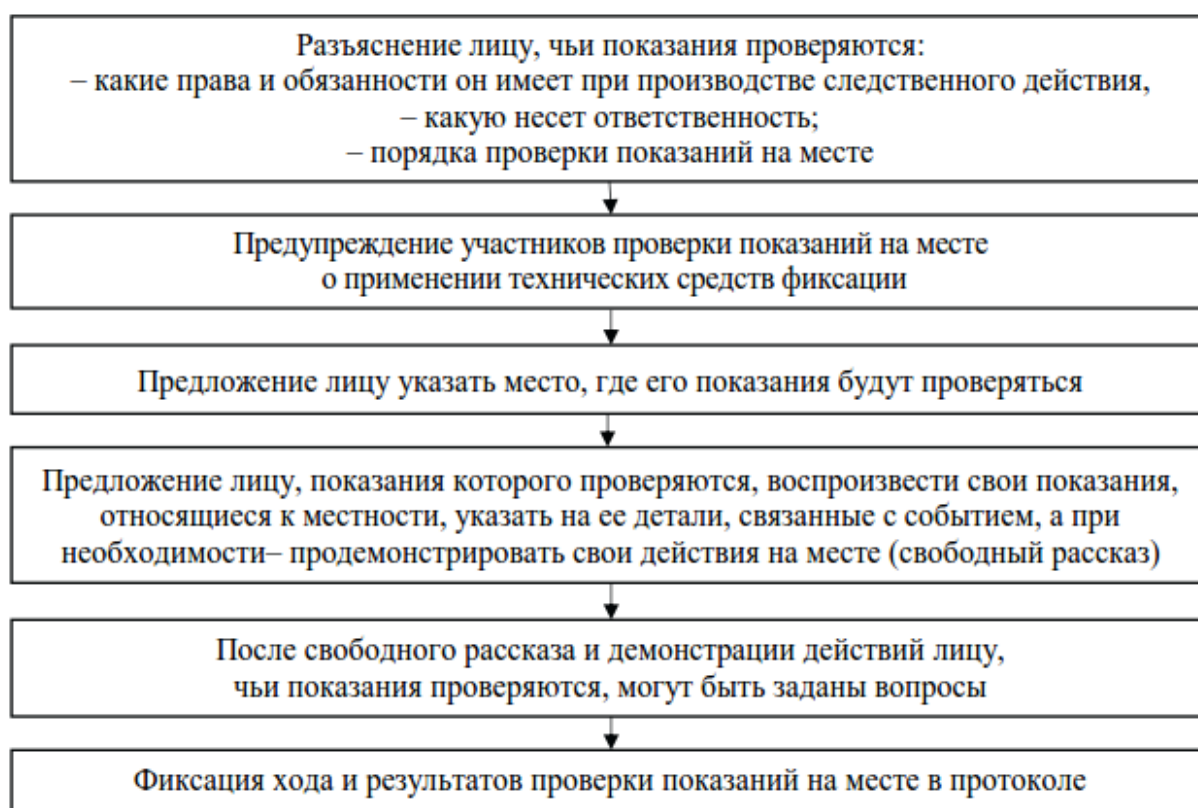


Рис. 8. Алгоритм проверки показаний на месте

§ 6. Назначение и производство судебной экспертизы

Судебная экспертиза — это процессуальное действие, сущность которого заключается в даче заключения лицом, обладающим специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла (экспертом), после проведения исследований по вопросам, которые поставлены перед экспертом должностным

⁸³ Уголовный процесс / под ред. В. А. Лазаревой. С. 346.

лицом, осуществляющим производство по уголовному делу, в постановлении о назначении экспертизы⁸⁴.

Согласно ч. 4 ст. 195 УПК судебная экспертиза может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела.

Фактическое основание для проведения указанного следственного действия — это наличие достаточных данных полагать, что в результате использования специальных знаний будут установлены факты, имеющие значение для дела, которые не могут быть установлены иным способом

В ряде «конкретных ситуаций закон однозначно указывает на необходимость назначения экспертизы, избавляя следователя от решения вопроса — есть ли необходимость в привлечении специальных познаний эксперта, или нет»⁸⁵. Речь идет о случаях обязательного назначения экспертизы, которые перечислены в ст. 196 УПК.

Юридическое основание — вынесение должностным лицом постановления о назначении судебной экспертизы. Требования к содержанию этого постановления сформулированы в ч. 1 ст. 195 УПК.

Выделяют несколько *классификаций экспертиз*, имеющих процессуальное значение:

1) по количеству назначений экспертизы делятся на первоначальные (первичные), дополнительные и повторные.

Согласно ч. 1 ст. 207 УПК при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена *дополнительная* судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту. «Недостаточная ясность заключения проявляется в том, что эксперт употребил в нем термины, не поддающиеся однозначной трактовке (например, нечетко определена локализация телесных повреждений, их вид, размеры и т. п.). Неполнота заключения — это исследование экспертом лишь части представленных ему объектов, оставление без ответа части вопросов. Но-

⁸⁴ См.: Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Указ. соч. С. 459.

⁸⁵ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 196.

вые вопросы могут быть поставлены перед экспертом в порядке дополнительной экспертизы, если они касаются объектов, которые эксперт уже исследовал в первичной экспертизе»⁸⁶. *Повторная* экспертиза проводится в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам. Её производство поручается другому эксперту (ч. 2 ст. 207 УПК). То есть её фактическим основанием являются сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах, содержащихся в заключении.

С. А. Шейфер указывает, что такие сомнения могут возникнуть по разным причинам: а) вследствие применения экспертом ненадлежащей (устаревшей) методики; б) нарушения процессуального порядка назначения и проведения экспертизы, в частности проведение исследований экспертом, подлежащим отводу либо не обладающим надлежащей квалификацией, необоснованное отклонение ходатайств обвиняемого и т. п.; в) противоречий между заключением эксперта и другими доказательствами, имеющимися в деле. Сомнения в правильности заключения могут быть порождены и внутренней противоречивостью заключения, когда выводы эксперта противоречивы сами по себе, противоречат обстоятельствам, выявленным при исследовании объектов, либо не подтверждаются ими⁸⁷;

2) в зависимости от *численности исполнителей* выделяют единоличную и комиссионную экспертизы.

Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами *одной* специальности. *Комиссионный* характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 200 УПК);

3) в зависимости от *предмета исследования* выделяют однородную и комплексную экспертизы.

Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты *разных* специальностей, является *комплексной* (ч. 1 ст. 201

⁸⁶ См.: Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. С. 156.

⁸⁷ См.: Там же. С. 156–157.

УПК), тогда как *однородная* экспертиза выполняется экспертами одной специальности. Таким образом, комиссия экспертиза может быть однородной или комплексной.

Назначению и производству экспертизы предшествуют подготовительные действия следователя: 1) подбор материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта, а при необходимости — получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК); 2) выбор эксперта или экспертного учреждения; 3) формулировка вопросов, которые будут поставлены на разрешение эксперта. Для оказания помощи в постановке вопросов следователь может привлечь специалиста (ч. 1 ст. 58 УПК).

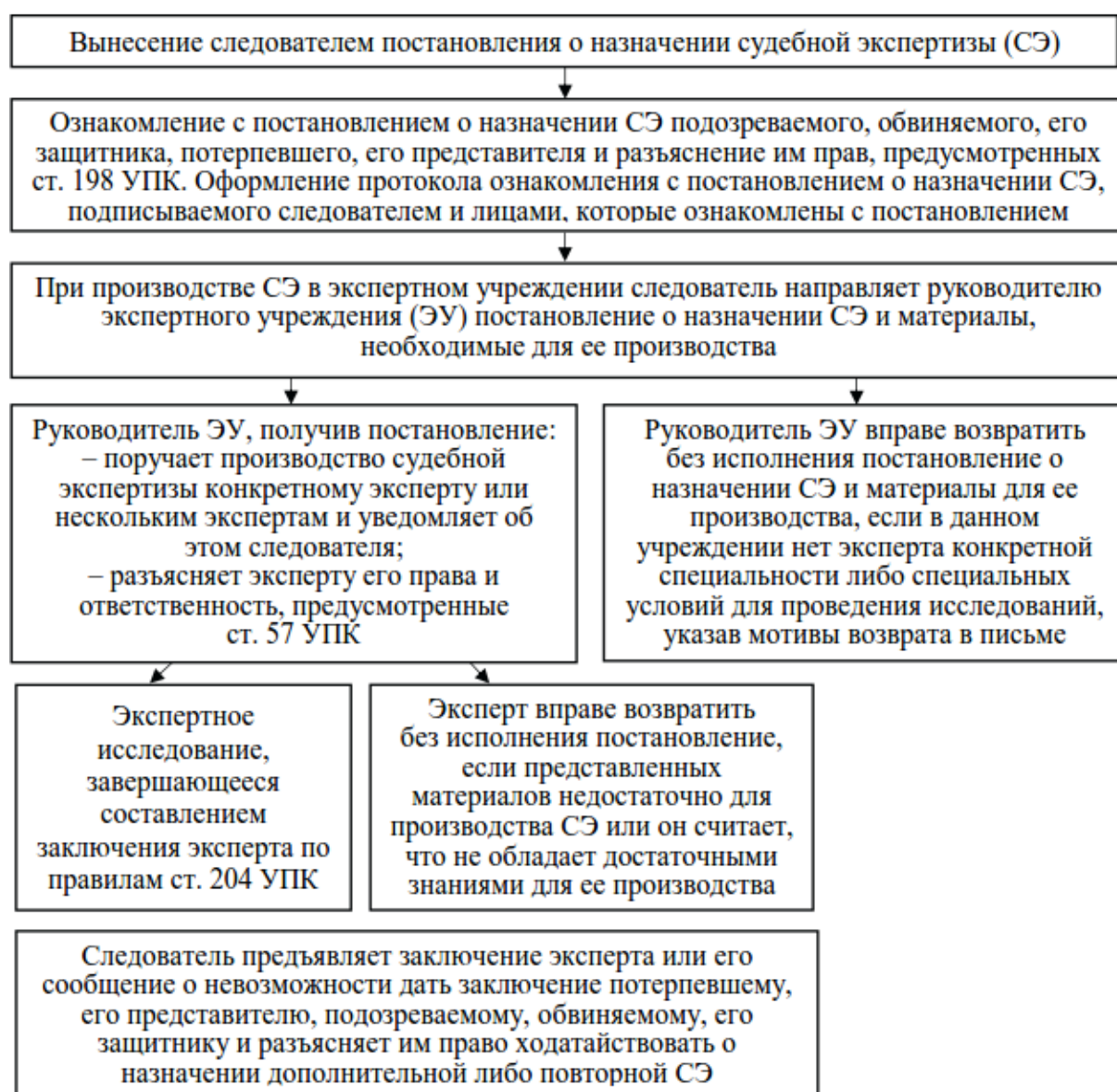


Рис. 9. Алгоритм назначения и производства экспертизы в экспертном учреждении

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК).

При производстве экспертизы может присутствовать следователь (ст. 197 УПК), а также с разрешения следователя — подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель, которые имеют право давать объяснения эксперту (п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК). Следователь может получать разъяснения эксперта по поводу проводимых в ходе исследования действий.

Проведение экспертизы в *отношении живых лиц* (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) имеет свою специфику:

1. Судебная экспертиза в отношении *потерпевшего* производится с его согласия или согласия его законного представителя, которые даются указанными лицами в письменном виде. Согласия данных лиц не требуется, если экспертиза проводится для установления:

– характера и степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего;

– психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

– возраста потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (ч. 4 ст. 195 и п. 2, 4, 5 ст. 196 УПК).

2. *Свидетель* подвергается экспертному исследованию только с письменного согласия его самого или его законного представителя (ч. 4 ст. 195 УПК).

3. Помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства экспертизы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, производится в порядке, предусмотренном ст. 108, 203 УПК РФ, а не содержащегося под стражей, — в по-

рядке, предусмотренном ст. 165, 203 УПК РФ (п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 от 07.04.2011 г.⁸⁸).

4. В соответствии со ст. 30 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ от 31.05.2001⁸⁹ лицо может быть госпитализировано в стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы не более чем на 30 дней. Допускается продление этого срока судьей районного суда по месту нахождения медицинской организации еще на 30 дней по мотивированному ходатайству эксперта или комиссии экспертов (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»⁹⁰). В исключительных случаях возможно повторное продление срока пребывания лица в стационаре. При этом общий срок пребывания лица в медицинской организации при производстве одной судебной экспертизы не может превышать 90 дней. Лицу, в отношении которого решается вопрос *о помещении* в стационар для производства экспертизы либо *о продлении срока его пребывания* в стационаре, следует обеспечить возможность участия в судебном заседании и реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законом прав, за исключением случаев, когда физическое и (или) психическое состояние не позволяет ему предстать перед судом (п. 11 указанного постановления Пленума).

5. При проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола. Указанное ограничение не распространяется на врачей и других медицинских работников, участвующих в проведении экспертизы (ст. 36 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»).

⁸⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» с послед. изм.

⁸⁹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» с послед. изм. и доп.

⁹⁰ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Контрольные вопросы

1. В чем сходство и различия между: а) осмотром и освидетельствованием; б) осмотром и обыском; в) следственным экспериментом и проверкой показаний на месте; г) обыском и выемкой?

2. Назовите цели и основания производства каждого следственного действия.

3. Очертите круг лиц, которые обязаны и имеют право участвовать в производстве каждого следственного действия.

4. Опишите алгоритм производства каждого следственного действия.

5. В чем особенности изъятия электронных носителей информации при производстве следственных действий?

6. Объясните, почему, по мнению некоторых ученых, в УПК не следовало выделять в качестве самостоятельного следственного действия наложение ареста, осмотр и выемку почтово-телеграфных отправлений (ст. 185 УПК)?

7. В отношении каких отправлений применяются правила ст. 185 УПК РФ?

8. Изучите ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и сравните основания и порядок осуществления оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» и следственного действия «контроль и запись телефонных и иных переговоров» (ст. 186 УПК).

9. Какую информацию можно получить при производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК?

10. Возможно ли: а) направить на экспертизу лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении; б) назначить и провести *стационарную* судебно-медицинскую экспертизу в отношении потерпевшего? Если да, то при каких условиях? Если нет, то почему?

12. Какие права есть у обвиняемого, подозреваемого, его защитника, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве экспертизы по уголовному делу? Изучите главу 4 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»

и назовите гарантии прав, предоставленные лицам, в отношении которых производится экспертиза.

13. Какие сведения должны содержаться в постановлении о назначении экспертизы?

14. В чем особенности назначения и производства экспертизы вне экспертного учреждения (лицом, обладающим специальными знаниями)?

Рекомендуемая литература

Нормативные правовые акты и практика их применения⁹¹

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».
5. Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».
6. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
7. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи».
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».
10. Постановление Пленума Верховного Суда от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».
11. Постановления и определения Конституционного суда — по указанию преподавателя.

Основная литература

1. Досудебное производство в уголовном процессе : науч.-практ. пособие / Б. Я. Гаврилов, А. А. Ильюхов, А. М. Новиков, Н. В. Османова. — М., 2018.
2. Кульков, В. В. Следственные действия : учебник / В. В. Кульков. — М., 2020.
3. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. — М., 2016.

⁹¹ Приведенные правовые акты доступны в справочной правовой системе «КонсультантПлюс».

4. Россинский, С. Б. Следственные действия : монография / С. Б. Россинский. — М., 2019.
5. Стельмах, В. Ю. Следственные действия : учеб. пособие для бакалавров / В. Ю. Стельмах. — М., 2019.
6. Судебный контроль в уголовном процессе : учеб. пособие / под ред. Н. А. Колоколова. — М., 2013.
7. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. — М., 1973.
8. Уголовный процесс : учебник / под ред. В. А. Лазаревой. — М., 2015.
9. Уголовный процесс : Проблемные лекции / под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. — М., 2013.
10. Уголовный процесс. Проблемы теории и практики : учебник / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой. — М., 2019.
11. Шаталов, А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : академический курс / А. С. Шаталов А. А. Крымов. — М., 2018.
12. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам / С. А. Шейфер. — М., 2010.
13. Шейфер, С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и законодательное значение / С. А. Шейфер. — Самара, 2004.
14. Шейфер, С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С. А. Шейфер. — М., 2001.
15. Шейфер, С. А. Собираание доказательств по уголовному делу : проблемы законодательства, теории и практики / С. А. Шейфер. — М., 2015.
16. Яновский, Р. С. Актуальные проблемы производства следственных действий : учеб. пособие для вузов / Р. С. Яновский. — М., 2019.

Оглавление

| | |
|---|----------|
| Глава 1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ | 3 |
| § 1. Понятие следственных действий..... | 3 |
| § 2. Классификация следственных действий | 13 |
| Контрольные вопросы | 19 |
| Глава 2. ОБЩИЕ ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ | 21 |
| Контрольные вопросы | 32 |
| Глава 3. ХАРАКТЕРИСТИКА И АЛГОРИТМ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ..... | 34 |
| § 1. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент..... | 34 |
| § 2. Обыск. Выемка | 41 |
| § 3. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка. Контроль и запись телефонных и иных переговоров. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами..... | 46 |
| § 4. Допрос. Очная ставка..... | 55 |
| § 5. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте..... | 59 |
| § 6. Назначение и производство судебной экспертизы... Контрольные вопросы | 63 69 |
| Рекомендуемая литература..... | 71 |

Учебное издание

Ласточкина Римма Николаевна
Кулев Александр Геннадьевич
Язева Екатерина Евгеньевна

**Следственные действия: сущность
и процессуальные алгоритмы**

Учебное пособие

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 07.04.2020. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 4,42. Уч.-изд. л. 3,87.

Тираж 25 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

