

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра социального и семейного законодательства

Н. Н. Тарусина
С. П. Казанков
С. В. Симонова

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2021

УДК 341.231.14(075.8)

ББК Х620.3я73

Т22

Рекомендовано

*Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2021 года*

Рецензент

кафедра социального и семейного законодательства ЯрГУ

Тарусина, Надежда Николаевна.

Т22 **Права человека :** учебно-методическое пособие
/ Н. Н. Тарусина, С. П. Казанков, С. В. Симонова ; Яросл. гос.
ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2021. — 56 с.

В пособии предлагаются рекомендации для освоения тем курса, указаны основные литературные и нормативно-правовые источники, а также материалы судебной практики.

Нормативные правовые акты, обязательные для изучения, содержатся в справочной правовой системе «КонсультантПлюс».

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Права человека».

УДК 341.231.14(075.8)

ББК Х620.3я73

© ЯрГУ, 2021

Учебный курс «Права человека» призван обеспечивать приобретение знаний по вопросам становления, развития, сущности прав человека, их видового многообразия, цивилизационных особенностей, международно-правовых стандартов данного института, основных форм и способов защиты прав человека, а также умений и навыков анализа правовых источников по указанной проблематике, практики применения международно-правовых стандартов прав человека и их защиты. Для изучения означенной проблематики необходимы знания в области теории государства и права, конституционного права, гражданского права, трудового права, семейного права, о формах и способах защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов, применении современных информационных технологий. Весьма полезными будут также знания в области философии, социологии, а также об институтах гражданского общества, формах общественной активности граждан в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека, правовых основ и результативности деятельности уполномоченных по правам человека и уполномоченных по правам ребенка. При освоении тем курса не менее полезным будет опыт учебного юридического консультирования граждан, нуждающихся в социальной защите, в рамках деятельности юридической клиники юридического факультета.

В качестве **основных источников** рекомендуются следующие.

Литературные (учебные издания)

1. Абашидзе, А. Х. Универсальные механизмы защиты прав человека : учеб. пособие / А. Х. Абашидзе, А. О. Гольтяев. — Москва : Юнити-Дана, 2015. — 139 с. — URL : <http://www.iprbookshop.ru/66304.html>

2. Права человека в России : история, теория и практика : учеб. пособие / Т. М. Ашенова [и др.]. — Омск : Омская юридическая академия, 2015. — 308 с. — URL : <http://www.iprbookshop.ru/49656.html>

3. Лушников, А. М. Международно-правовые стандарты трудовых, социально-обеспечительных и социально-экономических прав : учеб.-метод. пособие / А. М. Лушников, М. В. Лушникова, Н. Н. Тарусина. — Ярославль : ЯрГУ, 2018. — URL : <http://www.lib.uni Yar.ac.ru/edocs/iuni/20180906.pdf>

4. Мутагиров, Д. З. Права и свободы человека : учебник для вузов / Д. З. Мутагиров. — Москва : Юрайт, 2021. — 516 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/474426>

5. Приходько, Т. В. Защита прав в Конституционном Суде Российской Федерации и Европейском Суде по правам человека : учеб. пособие

для вузов / Т. В. Приходько. — Москва : Юрайт, 2021. — 177 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/467375>

6. Абашидзе, А. Х. Европейская система защиты прав человека : учебное пособие для вузов / А. Х. Абашидзе, Е. С. Алисиевич ; под ред. А. Х. Абашидзе. — Москва : Юрайт, 2021. — 140 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/471823>

7. Региональные системы защиты прав человека : учебник для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под ред. А. Х. Абашидзе. — Москва : Юрайт, 2021. — 378 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/470757>

8. Африканская система защиты прав человека и народов : учеб. пособие для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под ред. А. Х. Абашидзе. — Москва : Юрайт, 2021. — 118 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/471824>

9. Андреева, Т. К. Компенсация за судебную волокиту / Т. К. Андреева // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека (Russian Yearbook of the European Convention on Human Rights). — 2019. — Вып. 5 : Россия и Европейская конвенция по правам человека : 20 лет вместе. — С. 45–52 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Ковлер, А. И. Европейская конвенция : проблемы толкования и имплементации : монография / А. И. Ковлер. — Москва : ИЗиСП, Норма, ИНФРА-М, 2019. — 400 с. // СПС «КонсультантПлюс».

11. Ковлер, А. И. Европейская конвенция в международной системе защиты прав человека : монография / А. И. Ковлер. — Москва : ИЗиСП, Норма, ИНФРА-М, 2019. — 304 с. // СПС «КонсультантПлюс».

12. Русинова, В. Н. Права человека в вооруженных конфликтах : проблемы соотношения норм международного гуманитарного права и международного права прав человека : монография / В. Н. Русинова. — Москва: Статут, 2017. — 400 с. // СПС «КонсультантПлюс».

13. Винокуров, В. А. О конституционной норме, предусматривающей, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц / В. А. Винокуров // Конституционное и муниципальное право. — 2016. — № 7. — С. 19–23 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Галкин, И. В. Проблема обеспечения эффективной реализации законодательства в сфере защиты прав человека в Российской Федерации / И. В. Галкин // Lex russica. — 2016. — № 2. — С.10–28 // СПС «КонсультантПлюс».

Нормативно-правовые источники

Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с поправками).

Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. — 1994. — № 13, ст. 1447 // СПС «Консультант Плюс».

Всеобщая декларация прав человека (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 217 А (III) от 10.12.1948). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

Декларация прав ребёнка (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 1386 (XIV) от 20.11.1959). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec.shtml

Декларация Организации Объединённых Наций о ликвидации всех форм расовой дискриминации (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 1904 (XVIII) от 20.11.1963). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/r18_1904.shtml

Декларация о ликвидации дискриминации в отношении женщин (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 2263 (XXII) от 07.11.1967). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/women_discrimination.shtml

Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 36/55) от 25.11.1981). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/relintol.shtml

Декларация о праве народов на мир (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 39/11 от 12.11.1984). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/right_to_peace.shtml

Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 47/135 от 18.12.1992). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/minority_rights.shtml

Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (Декларация о правозащитниках) (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 53/144 от 09.12.1998). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/defender.shtml

Декларация Организации Объединённых Наций о правах коренных народов (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 61/295 от 13.09.2007).

— URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/indigenous_rights.shtml

Международный пакт о гражданских и политических правах (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 2200 А (XXI) от 16.12.1966). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 2200 А (XXI) от 16.12.1966). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpro1.shtml

Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 44/128 от 15.12.1989). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 2200 А (XXI) от 16.12.1966). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml

Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 60/147 от 16.12.2005). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/principles_right_to_remedy.shtml

Декларация глав государств — участников Содружества Независимых Государств о международных обязательствах в области прав человека и основных свобод от 24.09.1993 // СПС «КонсультантПлюс».

Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 — URL : <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 2106 (XX) от 21.12.1965). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml

Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 34/180 от 18.12.1979). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (резолюция

Генеральной Ассамблеи ООН 39/46 от 10.12.1984). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml

Конвенция о правах ребёнка (резолюция Генеральной ассамблеи ООН 44/25 от 20.11.1989). — URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26.05.1995 // СПС «КонсультантПлюс».

Информационные ресурсы

Официальный портал правовой информации. — URL : <http://pravo.gov.ru/>

Официальный сайт Министерства иностранных дел РФ. — URL : <https://www.mid.ru/>

Официальный сайт Министерства юстиции РФ. — URL : <https://minjust.gov.ru/ru/>

Уполномоченный по правам человека в РФ. — URL : <https://ombudsmanrf.org/>

Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребёнка. — URL : <http://deti.gov.ru/>

Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. — URL : <https://ombudsmanbiz.ru/#1>

Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. — URL : <http://www.president-sovet.ru/>

Уполномоченный по правам человека в Ярославской области. — URL : <https://up76.ru/>

Официальный сайт Организации Объединённых Наций. — URL : <https://www.un.org/ru/>

Официальный сайт Совета ООН по правам человека. — URL : <https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/HRC/Pages/Home.aspx>

Официальный сайт ЮНЕСКО. — URL : <https://ru.unesco.org/>

Официальный сайт Детского фонда ООН. — URL : <https://www.unicef.org/eca/ru>

Официальный сайт Совета Европы. — URL : <https://www.coe.int/ru/web/portal/home>

Официальный сайт Европейского Суда по правам человека. — URL : <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>

Официальный сайт Европейского Союза. — URL : <https://europa.eu/>

Официальный сайт Совета Европейского Союза. — URL : <https://www.consilium.europa.eu/>

Европейский Обмудсман. — URL : <https://www.ombudsman.europa.eu/en/home>

Официальный сайт Европейского Фонда прав человека. — URL : <https://en.efhr.eu/>

Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста. — URL : <https://www.icrc.org/ru>

Официальный сайт Исполнительного комитета СНГ. — URL : <https://cis.minsk.by/>

Amnesty International. — URL : <https://www.amnesty.org/en/>

Human Rights Watch. — URL : <https://www.hrw.org/>

Penal Reform International. — URL : <https://www.penalreform.org/>

International Federation For Humans Rights. — URL : <https://www.fidh.org/>

Тема 1. Права и свободы человека: понятие, сущность, система. Становление и развитие института прав человека. Международно-правовые и конституционно-правовые стандарты

Права человека — это возникающие на основе природной и социальной сущности человека, неотчуждаемые, принадлежащие от рождения, материально обусловленные возможности индивида избирать вид и меру своего поведения либо воздержаться от такого поведения в целях удовлетворения личных или общественных интересов. *Например, право на жизнь.*

Свобода — это установленная возможность лица совершать все виды юридически значимого поведения, за исключением установленных законом ограничений. *Например, свобода совести: лицо самостоятельно может выбрать любое вероисповедание, способы «общения» с той или иной религией, может отвергнуть все религии и быть атеистом.*

Признаки основных прав и свобод

1. Права и свободы являются конституционными, т. е. закрепляются в конституциях.
2. Составляют юридическую базу для всей системы прав и свобод.
3. Признаются социальной ценностью и обладают высшей юридической силой.
4. Их признание, соблюдение и защита — обязанность государства.

Сущность прав человека состоит в том, что они по своей природе представляют собой:

- неотъемлемые свойства и возможности, устанавливающие сферу свободы и самоопределения личности, её автономию, закреплённые в правовых нормах;
- установленные правом пределы осуществления государственной власти с целью предотвращения неоправданного вмешательства государства в сферу прав и свобод человека;
- правовую защиту жизненных интересов человека, осуществления его наиболее существенных благ;
- стабилизатор отношений в обществе на основе выработанных международным сообществом общепризнанных международных стандартов в области прав человека;
- показатель уровня взаимоотношений личности и государства, ответственности последнего за деятельность личности и её безопасность.

Система прав человека — это целостная, взаимосвязанная совокупность прав и свобод человека и гражданина, упорядоченная по определённым содержательным признакам.

Основные подходы к классификации прав и свобод

1. В зависимости от времени возникновения:

а) права и свободы первого поколения (XVII–XVIII вв.) — гражданские и политические права («негативные») — обеспечивают независимость личности от государства в определённых областях, определяют пределы невмешательства государства в область свободы и самовыражения индивида — право на жизнь, свободу и безопасность личности, неприкосновенность жилища, право на равенство перед законом, избирательное право, право на свободу мысли и совести, свобода слова и печати и т. д.;

б) права и свободы второго поколения (XX в.) — социальные, экономические и культурные права — «позитивные», их реализация требует целенаправленных действий со стороны государства, т. е. «позитивного вмешательства» — право на труд и свободный выбор работы, на отдых и досуг, на защиту материнства и детства, на образование, на охрану здоровья, на социальное обеспечение, на участие в культурной жизни общества и т. д.

в) права и свободы третьего поколения — права коллективные или солидарные, принадлежащие не столько каждому индивиду, сколько нациям, народам, вызваны глобальными проблемами человечества — право на мир, на благоприятную окружающую среду, на самоопределение, на информацию, на устойчивое социальное и экономическое развитие и т. д.

2. В зависимости от характера субъектов:

а) индивидуальные (право на жизнь, труд и т. д.),

б) коллективные (право на забастовку, митинги и т. д.).

3. В зависимости от роли государства в реализации прав:

а) негативные — государство должно воздерживаться от конкретных действий по отношению к индивиду,

б) позитивные — государство должно предоставить лицу определённое благо, содействовать в реализации права.

4. В зависимости от сферы, в которой реализуются права и свободы, а также от статуса, в котором выступает лицо:

а) личные (гражданские) — личность выступает как индивид,

б) политические — личность как член политической общности,

в) социальные, экономические и культурные — личность как член гражданского общества.

Становление и развитие института прав человека

Правила первобытного общества отражали представления о пользе и вреде для него. В этот период не существует государственной власти, стоящей над личностью, власть носит общественный характер и выражает интересы всех его членов. К концу данного периода интересы индивида поглощаются интересами общества.

В рабовладельческом государстве индивид наделяется правами и обязанностями, объём которых зависит от социального статуса. В Афинах свободные граждане наделялись широким спектром прав: участие в управлении делами полиса, членство в народном собрании, участие в отправлении правосудия, право частной собственности, заключения сделок, гражданство, свобода слова и т. д. В Риме было предусмотрено право личной неприкосновенности. Граждане Рима не могли быть подвергнуты физическому истязанию. Были закреплены также свобода слова и передвижения, право частной собственности, заключения сделок. В то же время рабы не считались субъектами права, а выступали в качестве объектов. В этот период появляются первые рассуждения о природе прав человека (Протагор, Платон, Аристотель, Сократ, Ульпиан, Гай, Цельс). Ульпиан полагал, что естественное право присуще не только человеческому роду, но и всем животным. К нему Ульпиан относил брак и воспитание детей, отмечая, что даже дикие животные обладают знанием этого права.

В феодальном государстве тем меньше было прав у индивида, чем ниже было занимаемое им место в социальной иерархии. Все права, которые закреплялись в этот период, касались только свободных граждан. В 1215 г. в Англии принимается кодифицированный документ — Великая хартия вольностей, согласно которой свободный человек не мог быть схвачен или посажен в тюрьму, лишён прав, поставлен вне закона и т. д. Хартия провозгласила право на свободу передвижения, право выезжать за пределы государства и безопасно возвращаться обратно, была признана неотъемлемость естественных прав человека.

В 1678 г. «Хабеас корпус акт» провозгласил принципы справедливого и демократического правосудия, неприкосновенности личности, презумпции невиновности, законности, гарантировал быстрое рассмотрение дел в суде, соблюдение процессуальных ограничений при рассмотрении дел, обязал суды рассматривать дела по месту совершения правонарушения.

Английский «Билль о правах» (1689 г.) закрепил, что права и свободы являются истинными, старинными и несомненными и должны строго исполняться. Среди прав были указаны следующие: возможность свободных выборов в парламент в отсутствие вмешательства монарха, свобода

слова и прений в парламенте, свобода петиций монарху, штрафы и конфискации имущества возможны только по решению суда, запрет налагать на граждан непомерно большие штрафы и жестокие наказания.

«Декларация независимости» США 1776 г. объявила всех людей рожденными равными и наделёнными неотъемлемыми правами. Однако в этот период правами не обладали рабы и коренное население — индейцы. В 1789 г. во Франции принимается «Декларация прав человека и гражданина», которая провозгласила, что люди рождаются и пребывают свободными и равными в правах, общественные отличия могут быть основаны только на общей пользе; цель всякого политического союза — охрана естественных и неотъемлемых прав человека; государственный суверенитет исходит от народа; свобода состоит в возможности делать всё, что не вредит другому; закон может запрещать только вредные для общества действия; что не запрещено законом, тому нельзя препятствовать и т. д. Декларация является действующим документом в силу преамбулы французской Конституции. Она оказала существенное влияние на формирование института прав человека в мире.

Со времён Античности идеи о правах человека постепенно приводили к формированию соответствующих институтов в праве разных государств. Следует отметить, что до периода Нового времени больше всего уделялось внимание развитию гражданских и политических права. Лишь в XX в. под влиянием борьбы народов за улучшение своего социально-экономического положения, за повышение культурного статуса, под влиянием социалистических идей, а также с ростом благосостояния государств и народов появились экономические, социальные и культурные права. Обострившиеся глобальные проблемы человечества (экологические, гуманитарные), которые не могли быть решены государствами самостоятельно без международного сотрудничества, освобождение многих стран от колониальной зависимости после Второй мировой войны привели к появлению коллективных (солидарных) прав, принадлежащих нациям, народам, что поспособствовало появлению новых отраслей международного права.

Международно-правовые и конституционно-правовые стандарты

Права человека на протяжении длительного времени были предметом национального правового регулирования, поэтому традиционно основные права человека рассматриваются как конституционно-правовой институт. Многие современные конституции содержат специальные разделы, посвящённые правам и свободам: Конституция Испании

(гл. II «Права и свободы»), Конституция Итальянской Республики (ч. I «Права и обязанности граждан»), Конституция Индии (ч. III «Основные права»), Конституция Колумбии (ч. II «Жители: колумбийцы и иностранцы» и ч. III «О гражданских правах и социальных гарантиях»), Конституция Мексики (разд. I «О гарантиях прав личности»), Конституция Республики Либерии (гл. III «Основные права») и т. д. В Конституции РФ права и свободы человека и гражданина закреплены в главе II, которая, отметим, не может быть пересмотрена Федеральным собранием РФ. В данной главе права и свободы структурно не выделены в подынституты по сферам их реализации. Тем не менее в российском конституционном праве используется приведённая выше классификация прав человека в зависимости от сфер реализации прав и роли, в который выступает субъект эти прав: личные (гражданские), политические, экономические, социальные и культурные. Эта же классификация применена и в ряде международных документов. Во второй половине XX в. права человека стали предметом регулирования международного права, в связи с чем в рамках последнего сформировалась новая отрасль — международное право прав человека и один из основных принципов — принцип уважения прав человека. Данная отрасль в настоящее время включает большое количество источников. Среди основных международных документов, закрепляющих стандарты прав человека, можно назвать следующие: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Декларация прав ребёнка от 20 ноября 1959 г., Декларация Организации Объединённых Наций о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 20 ноября 1963 г., Декларация о ликвидации дискриминации в отношении женщин от 7 ноября 1967 г., Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений от 25 ноября 1981 г., Декларация о праве народов на мир от 12 ноября 1984 г., Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам от 18 декабря 1992 г., Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (Декларация о правозащитниках) от 9 декабря 1998 г., Декларация Организации Объединённых Наций о правах коренных народов от 13 сентября 2007 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских

и политических правах, направленный на отмену смертной казни от 15 декабря 1989 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г., Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права от 16 декабря 2005 г., Декларация глав государств — участников Содружества Независимых Государств о международных обязательствах в области прав человека и основных свобод от 24 сентября 1993 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г., Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 г., Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г., Конвенция о правах ребёнка от 20 ноября 1989 г., Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г.

Согласно ч. 1 ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией. Часть 4 ст. 15 предусматривает, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы; если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Вопросы для дискуссии. Деловая игра

1. Деловая игра: Теория естественного права и теория юридического позитивизма. Сформулируйте мнение о том, какая из теорий является для вас наиболее близкой. Аргументируйте свою позицию. Приведите свои доводы оппонентам.

2. Какая ценность важнее — человек или общее благо?

3. Право и мораль: проблемы взаимодействия.

4. Каковы пределы свободы? Существует ли абсолютная свобода?

5. Равенство и необходимые различия.

Примечание: источники по теме см. во вводной части пособия.

Тема 2. Политические права и свободы

Свобода мнений

Гарантируемая на конституционном уровне свобода мысли и слова совместно с правом на информацию являются важнейшими элементами свободы мнений, которая включает право получения и распространения информации и идей без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Согласно правовым позициям ЕСПЧ режим свободы мнений распространяется не только на нейтральные и безобидные идеи, но и на оскорбляющие, шокирующие и вызывающие беспокойство суждения (дело «Федченко против РФ»).

В эпоху активного развития сети «Интернет» все большее число ученых выделяют такой новый аспект современного института свободы мнений, как *право на получение достоверной информации*. В 2019–2021 гг. в российском законодательстве появился комплекс запрещающих норм, направленных на содействие реализации указанного права в сети «Интернет». Указанными запретами ограничивается распространение под видом достоверных сообщений недостоверной общественно значимой информации, представляющей угрозу для охраняемых законом ценностей. В условиях отсутствия четкого законодательного определения «фейка» высокую степень актуальности приобрели вопросы о соотношении категорий «мнения» и т. н. «fake news», мнений и информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию, понятий «заведомо недостоверной» и «заведомо ложной» информации. Не вполне очевидно и разграничение составов административных правонарушений и преступлений, предусматривающих ответственность за распространение заведомо недостоверной (ложной) информации.

Помимо государства, важнейшими субъектами, обеспечивающими реализацию свободы мнений в сети «Интернет», являются цифровые платформы и онлайн-корпорации. Поскольку в разрабатываемых такими компаниями правилах использования сервисов содержатся несколько отличные от законодательных требования к распространяемым мнениям, возникают коллизии между законодательными и локальными предписаниями. Кроме того, в современных условиях отсутствует полноценный механизм контроля государства за процессом реализации свободы мнений в социальных сетях, а также существенно ограничены возможности эффективной и своевременной защиты свободы мнений граждан при её нарушении со стороны владельцев сайтов, социальных сетей и онлайн-сервисов.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 09.03.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
2. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».
3. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».
4. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 30.12.2020) «О средствах массовой информации».
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

Юридическая практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона РФ «О средствах массовой информации»».
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Литературные

1. Белик, В. Н. Конституционные права личности и их защита : учеб. пособие для вузов / В. Н. Белик. — Москва : Юрайт, 2020. — 158 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/451069>
2. Куликова, С. А. Конституционный запрет цензуры в России : монография / С. А. Куликова. — Москва : Проспект, 2016. — 253 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/31087/>
3. Лебедев, В. А. Конституционные права и свободы человека и гражданина в современной России : концепция, ограничения, механизм охраны и защиты : монография / В. А. Лебедев. — Москва : Проспект, 2016. — 206 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/31307/>

4. Лебедев, В. А. Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации : учеб. пособие / В. А. Лебедев, И. Г. Дудко, Д. Л. Кутейников; под общ. ред. В. А. Лебедева. — Москва : Проспект, 2021. — 176 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/43774>

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Мнения и «fake news»: соотношение правовых режимов.
2. Свобода мнений в интерпретации Европейского Суда по правам человека.
3. Правовые основания ограничения свободы мнений в интересах защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.
4. Формы и особенности реализации свободы мнений в сети «Интернет».
5. Кибербуллинг как девиация права граждан на свободу мнений в цифровом пространстве.
6. Неуважение «к обществу и власти» как основание ограничения свободы мнений: понятие, содержание и подходы юридической практики.
7. Право на распространение информации о публичных мероприятиях в сети «Интернет»: условия реализации.

Задачи

1. В ходе проведенного Роскомнадзором осмотра страницы сайта средства массовой информации «Интернет-газета» был выявлен факт публикации материалов, содержащих нецензурную брань. В связи с обнаружением указанных материалов ведомством было вынесено письменное предупреждение в адрес редакции. Средство массовой информации обжаловало полученное предупреждение в судебном порядке как вынесенное в нарушение закона. По мнению «Интернет-газеты», в размещенной информации отсутствуют запрещенные к распространению сведения, поскольку в публикации был приведен отрывок из литературного произведения, а сама по себе нецензурная брань является частью художественного вымысла.

Оцените ситуацию.

2. Гражданин Маслов опубликован на своей странице в социальной сети материал с информацией об объединении, в отношении которого судом было принято вступившее в законную силу решение о запрете по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». К публикации Маслов прикрепил изображение символики запрещенного объеди-

нения. Указания на то, что деятельность организации запрещена, в публикации приведено не было.

Образуют ли действия Маслова состав правонарушения (преступления)?

3. Блогер Василий разместил в сети «Интернет» заметку о том, что известный в городе журналист Вяткин является лжецом и фальсификатором, автором лжесенсаций. В ответ на данную публикацию Вяткин обратился в суд с требованием о возложении на блогера Василия обязанности удалить заметку. В обоснование своей позиции Вяткин указал, что распространяемые Василием сведения не соответствуют действительности и порочат его профессиональную репутацию. Василий возразил против удовлетворения заявленных требований, указав на то, что оспариваемые высказывания выражены в форме мнения о профессиональных и человеческих качествах истца, а потому не могут рассматриваться в качестве утверждений о фактах или событиях.

Оцените доводы Василия и журналиста Вяткина.

4. Гражданин Петров разместил в открытой группе социальной сети «ВКонтакте» пост об известном ему факте противоправного применения физической силы к заключенным одного из исправительных учреждений. По результатам проведения проверочных мероприятий опубликованная информация подтверждения не нашла.

Имеются ли основания для привлечения Петрова к административной ответственности по части 9 статьи 13.15 КоАП РФ?

5. Гражданин Долгов сделал репосты двух записей, содержащих призывы к участию в несогласованных с местной администрацией митингах. Текст копируемых призывов сопровождался агитационными видеороликами и картинками. По факту публикации указанных записей в отношении Долгова был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ. По мнению сотрудников правоохранительных органов, объективная сторона совершенного Долговым правонарушения состояла в нарушении установленного законом порядка агитации к участию в публичном мероприятии.

Оцените ситуацию.

Право на объединение

Право на объединение включает право лица объединяться с другими лицами, присоединяться к уже существующему объединению и выходить из него, участвовать в деятельности объединения и требовать признания

его статуса со стороны государственных органов и третьих лиц. Одним из способов такого признания выступает государственная регистрация объединений в качестве юридических лиц, право на которую является важнейшей частью свободы объединения. Согласно правовым позициям ЕСПЧ отказ в государственной регистрации может представлять собой вмешательство в право на объединение.

Свобода объединения гарантирует интересы в сфере создания и деятельности постоянных, устойчивых образований (прежде всего действующих в политических, профессиональных и иных некоммерческих целях), при этом временные образования (собрания, демонстрации и пр.) не рассматриваются в качестве объединений по смыслу ст. 30 Конституции. Как и иные права, право на объединение не носит абсолютного характера и может быть ограничено в случае, если деятельность объединения представляет значительные и реальные угрозы государственным институтам, правам и свободам человека и гражданина.

В целях предупреждения и сдерживания отмеченных выше угроз, в интересах защиты государственной безопасности, в 2012–2015 гг. в российском законодательстве появился целый комплекс норм, направленных на ограничение либо запрет деятельности отдельных видов объединений на территории Российской Федерации. В частности, были выделены категории некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, а также иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории РФ.

В числе наиболее проблемных и дискуссионных вопросов, возникающих в связи с реализацией гражданами конституционного права на объединение, можно выделить следующие:

- вопрос эффективности существующих упрощенных правил создания политических партий (в н. в. не исключается возможность создания слабых с политической точки зрения партий «по интересам», не имеющих реальных шансов участия в распределении депутатских мандатов);

- вопрос оптимальных закрепленных в законодательстве критериев политической деятельности, наличие которых необходимо для признания НКО выполняющей функции иностранного агента;

- вопрос пределов контроля государства за деятельностью некоммерческих организаций на территории РФ;

- вопрос равного объема государственной поддержки для всех политических партий и их реальной возможности участия в политической борьбе;

- вопрос сохранения политической самостоятельности и плюрализма в деятельности партий, получающих государственное финансирование.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об общественных объединениях».
2. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О некоммерческих организациях».
3. Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О политических партиях».
4. Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О свободе совести и о религиозных объединениях».
5. Федеральный закон от 28.12.2012 № 272-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации».
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

Литературные

1. Белик, В. Н. Конституционные права личности и их защита : учеб. пособие для вузов / В. Н. Белик. — Москва : Юрайт, 2020. — 158 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/451069>
2. Куликова, С. А. Конституционный запрет цензуры в России : монография / С. А. Куликова. — Москва : Проспект, 2016. — 253 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/31087/>
3. Лебедев, В. А. Конституционные права и свободы человека и гражданина в современной России : концепция, ограничения, механизм охраны и защиты : монография / В. А. Лебедев. — Москва : Проспект, 2016. — 206 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/31307/>
4. Лебедев, В. А. Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации : учеб. пособие / В. А. Лебедев, И. Г. Дудко, Д. Л. Кутейников; под общ. ред. В. А. Лебедева. — Москва : Проспект, 2021. — 176 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/43774>

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Право на объединение в интернет-сообщества.
2. Законодательные требования к НКО, выполняющим функции иностранного агента в свете гарантируемого Конституцией РФ права на объединение.
3. Право несовершеннолетних на объединение.
4. Правовые основания ограничения права на объединение в интересах защиты основ конституционного строя, безопасности и прав человека.

Задания

Проанализируйте 1 из постановлений/определений Конституционного суда РФ по теме.

Проанализируйте одно из постановлений ЕСПЧ по теме.

Право на собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования

В международной и российской практике наблюдаются определенные расхождения в подходах к наименованию и содержанию права граждан собираться мирно, без оружия в целях публичного выражения мнений. Если в международном праве указанное право именуется «*свободой собраний*» («*правом на мирные собрания*»), то в Российской Федерации закрепляются конституционные основы *права граждан на собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования*, или *права на публичные мероприятия* (собираТЕЛЬНЫЙ термин для пяти указанных форм активности). Отмеченная лексическая тонкость предопределяет различия в институтах мирных собраний и публичных мероприятий на международном и российском уровне и, как следствие, — в перечне акций, на которые распространяется режим свободы собраний и права на публичные мероприятия.

Прежде всего, в актах международного права подчеркивается *коллективная природа* права на мирные собрания, в то время как публичные мероприятия могут проводиться гражданами и *единолично* (в рамках одиночных пикетов). Кроме того, в соответствии с разъяснениями Комитета ООН по правам человека (см. Замечание общего порядка № 37 (2020) о праве на мирные собрания (ст. 21)), положениями ст. 21 Международного пакта о гражданских и политических правах защищаются в том числе *онлайн-собрания, флешмобы, сидячие забастовки, протестные и памятные мероприятия, мероприятия развлекательного, культурного, религиозного или некоммерческого характера*. Между тем вопрос об отнесении аналогичных акций к числу публичных мероприятий в соответ-

ствии с российским законодательством имеет дискуссионный характер в силу того, что далеко не все из них вписываются в концепцию пяти форм публичных мероприятий и уведомительного режима их проведения.

Интерес представляет и вопрос о спектре мирных действий организаторов и участников публичных мероприятий, который охватывается режимом защиты свободы собраний. По мысли международных органов, правовые гарантии свободы собраний защищают участников не только во время собрания и в месте его проведения, но и в рамках мероприятий, проводимых вне контекста мирной акции, но связанных с её проведением (трансляция собрания, поездка на собрание и уход с него, общение участников, подготовка мероприятия и пр.). С учетом этого возможные помехи с доступом к Интернету в местах проведения публичных акций могут рассматриваться в качестве вмешательства в свободу собраний.

Довольно сложен с практической точки зрения вопрос оценки пропорциональности ограничений, налагаемых государством на свободу собраний в целях защиты общественного порядка и общественной безопасности, прав и свобод человека и гражданина. Согласно логике федерального законодательства на этапе организации публичного мероприятия достижению отмеченной пропорциональности служит механизм согласования времени и места проведения публичного мероприятия в рамках процедуры подачи уведомления о проведении акции. Однако применение правил уведомительного механизма сопровождается большим числом проблем, связанных с отсутствием нормативного перечня обстоятельств и условий для направления органом власти предложения об изменении места (времени) проведения публичного мероприятия. Подобная неограниченная дискреция властного субъекта в оценке возможности проведения публичного мероприятия на заявляемых гражданами условиях создает определенные сложности для организации мирных акций на центральных площадках населенных пунктов, вне специально отведенных мест, в пределах визуального и звукового восприятия целевой аудитории. Уклонение от принятия предложения органа власти о переносе места (времени) акции исключает возможность её проведения на законных основаниях.

Обозначенная выше практика не раз подвергалась критике в решениях ЕСПЧ, по мысли которого сам по себе факт того, что проведение публичного мероприятия будет сопряжено с созданием препятствий обычному течению жизни и общественных неудобств, не оправдывает вмешательство в свободу собраний (дело «Лашманкин и др. против РФ»). Исходя из аналогичных соображений, ЕСПЧ не поддержал также и установленные в законодательстве субъектов РФ общие запреты на использова-

ние отдельных общественных мест (главным образом вблизи органов власти) для проведения публичных мероприятий, которые могут быть оправданы лишь при наличии реальной опасности общественных беспорядков (дело «Каблис против РФ»).

Интерес представляет также вопрос о юридических последствиях организации и участия в мирных публичных мероприятиях, проводимых без предварительного направления уведомления в адрес органов публичной власти. В отличие от законодательства зарубежных стран, России неизвестны институты стихийных или спонтанных собраний, а потому публичное мероприятие, о котором не было направлено предварительное уведомление, подлежит безусловному прекращению. На практике определенные сложности возникают с определением необходимости подачи предварительного уведомления о проведении одиночных пикетирований, совокупность которых может быть впоследствии признана решением суда единым публичным мероприятием, требующим подачи уведомления. В условиях отсутствия четких нормативных критериев для принятия подобных решений не исключается риск квалификации в качестве групповых пикетов одиночных акций, не связанных между собой и не представляющих угроз интересам общественной безопасности.

Несовершенны с точки зрения юридической техники и нормы законодательства, определяющие соотношение понятий организатора и организации публичного мероприятия. В связи с тем, что к организации акций относятся действия по проведению предварительной агитации, на практике не исключается определение в качестве организаторов публичных мероприятий граждан, размещающих призывы к участию в акциях в социальных сетях, что снижает порог «входа» в корпус организаторов акций.

Большое число теоретико-прикладных вопросов возникает и в сфере привлечения граждан к административной ответственности за нарушение порядка организации (проведения) публичных мероприятий. Некоторые из них были разъяснены в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях». В то же время на уровне законодательства и правоприменительной практики недостаточно разграничиваются влекущие разные юридические последствия действия по агитации и информированию о публичных мероприятиях; отсутствует определенность в основаниях привлечения к административной ответственности участников мирных несогласованных публичных мероприятий и действий.

Дискуссии развиваются вокруг вопросов о статусе несовершеннолетних участников публичных мероприятий и юридических последствий такого участия, а также исполнения постановления Конституционного суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. И. Дадина».

Рекомендуемые дополнительные источники

Правовые акты

1. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

2. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ст. 5.38, 20.2, 20.2.2).

3. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ст. 148, 212.1).

4. Замечания общего порядка № 37 Комитета ООН по правам человека по статье 21 Международного пакта о гражданских и политических правах.

5. Резолюция ООН 15/21 A/HRC/RES/15/21 «Право на свободу мирных собраний и право на ассоциацию» (принята 30 сентября 2010 г. на 32 заседании Совета по правам человека Организации Объединенных Наций).

6. Руководящие принципы по свободе мирных собраний Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). — Варшава, 2011.

7. Закон Ярославской области от 07.12.2004 № 56-з «О порядке подачи уведомлений о проведении публичных мероприятий».

8. Закон Ярославской области от 06.12.2012 № 59-з «Об отдельных вопросах проведения публичных мероприятий на территории Ярославской области».

9. Постановление правительства Ярославской области от 11.04.2013 № 374-п «Об определении специально отведенных мест для проведения публичных мероприятий на территории Ярославской области».

Юридическая практика

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях».

Литературные

1. Симонова, С. В. Митинги онлайн : каков правовой режим их организации и проведения? / С. В. Симонова // Государство и право. — 2020. — № 12. — С. 160–164. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44392334_57724282.pdf

2. Симонова, С. В. Спорные вопросы деликтивизации вовлечения несовершеннолетних в несогласованные публичные мероприятия / С. В. Симонова // Социально-юридическая тетрадь. — 2019. — № 9. — С. 148–157. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_41272472_70405251.pdf

3. Симонова, С. В. Агитационные публичные мероприятия : актуальные проблемы избирательного законодательства и практики / С. В. Симонова // Избирательное законодательство и практика. — 2018. — № 3. — С. 29–32. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35451965_94132974.pdf

4. Симонова, С. В. Правомерные ограничения организации и проведения публичных мероприятий в гражданском обществе / С. В. Симонова // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия : Гуманитарные науки. — 2017. — № 4. — С. 58–61. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_30793409_43436562.pdf

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Право на публичные мероприятия и свобода собраний: общее и особенное.

2. Правовой статус участников стихийных (спонтанных) собраний.

3. Право на одиночные пикеты в интерпретации международной и российской судебной практики.

4. Правовые основания ограничения свободы собраний в период пандемии.

5. Право на выбор места проведения публичных мероприятий: сдержки и противовесы уведомительного порядка.

6. Флешмобы и голодовки — публичные мероприятия или особые формы гражданской активности?

7. Право на онлайн-протест: международно-правовой и национальный подходы.

8. Права организаторов и участников онлайн-акций.

9. Свобода собраний и права несовершеннолетних: возможна ли гармонизация?

10. Ограничения права на публичные мероприятия в интересах охраны общественного порядка и общественной безопасности: каковы допустимые пределы?

Задачи

1. Гражданин Хохлов 5 марта 2021 г. подал в территориальную администрацию мэрии города уведомление о проведении 15 марта 2021 г. публичного мероприятия в форме митинга. Территориальная администрация 11 марта 2021 г. направила Хохлову отказ в согласовании проведения публичного мероприятия в форме митинга 15 марта 2021 г. по причине того, что организатор публичного мероприятия нарушил установленный законом срок подачи уведомления о проведении публичного мероприятия.

Оцените ситуацию.

2. 5 марта 2021 г. гражданин Гусев принял участие в публичном мероприятии в форме пикетирования с численностью участников в 20 человек. Пикетирование было проведено в парке Победы г. Ярославля без подачи организатором уведомления в территориальную администрацию мэрии. Во время проведения публичного мероприятия Гусев был задержан сотрудниками правоохранительных органов, которые составили в отношении него протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно протоколу, Гусев 5 марта 2021 г. принял участие в несанкционированном пикетировании, порядок проведения которого не был согласован с органом местного самоуправления.

Оцените ситуацию.

3. Гражданин Смирнов подал 28 февраля 2021 г. в территориальную администрацию мэрии города уведомление о проведении 13 марта 2021 г. публичного мероприятия в форме митинга в сквере у памятника Ф. Волкову с количеством участников 25 человек. Рассмотрев данное уведомление, территориальная администрация 3 марта 2021 г. направила гражданину Смирнову письмо-предложение об изменении места проведения публичного мероприятия со сквера у памятника Ф. Волкову на парк «Рабочий сад». В качестве обоснования данного предложения территориальная администрация указала, что в Ярославской области утвержден перечень специально отведенных для публичных мероприятий мест; сквер у памятника Ф. Волкову в данный перечень не включен, а потому место

должно быть заменено на иное, включенное в перечень специально отведенных мест.

Оцените ситуацию.

4. Гражданин Белкин подал 10 марта 2021 г. в территориальную администрацию мэрии города уведомление о проведении 20 марта 2021 г. публичного мероприятия в форме пикетирования с количеством участников 5 человек у входа в здание прокуратуры области. Территориальная администрация 12 марта 2021 г. отказала Белкину в согласовании проведения публичного мероприятия по причине того, что в указанном в уведомлении месте (вход в здание прокуратуры) проведение публичных мероприятий не допускается.

Оцените правомерность отказа.

5. Гражданин Матвеев организовал 11 января 2021 г. публичное богослужение в предоставленном ему по договору аренды зрительном зале Театра юного зрителя. Уведомление о проведении данного публичного богослужения в территориальную администрацию мэрии города Матвеев не направлял. Решением районного суда от 5 марта 2015 г. гражданин Матвеев был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в организации публичного богослужения без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия.

Оцените решение суда.

6. В отношении гражданина Николаева и гражданина Курочкина 12 марта 2021 г. были составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 5 ст. 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из содержания протоколов было установлено, что 12 марта 2021 г. гражданин Николаев и гражданин Курочкин приняли участие в публичном мероприятии в форме пикетирования в количестве участников 2 человека без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия. Гражданин Николаев был задержан с плакатом «Нет повышению тарифов». Гражданин Николаев разместился на расстоянии 15 метров от гражданина Николаева с плакатом «Поддержим нашего мэра».

Оцените ситуацию.

Право на участие в управлении делами государства

Право граждан на участие в управлении делами государства является одним из основных политических прав и реализуется главным образом посредством таких конституционно закрепленных форм, как выборы и референдумы, государственная служба, отправление правосудия. Что важно, под управлением делами государства понимаются все формы властвования, в том числе осуществляемые на уровне местного самоуправления. Указанные формы могут осуществляться как на индивидуальной, так и на коллективной основе, на условиях непосредственного влияния граждан на процесс государственного управления либо косвенного влияния через законно избранных представителей.

Один из парадоксов предусмотренной в российском законодательстве системы форм реализации права граждан на участие в управлении делами государства заключается в том, что, несмотря на большое разнообразие гарантируемых форм непосредственного народовластия, большая часть из них имеет консультативный характер и связана с выработкой гражданами рекомендаций в адрес органов публичной власти. Такую природу имеют публичные слушания, собрания, опросы и обращения граждан, общественные инициативы. При этом ряд форм интернет-коммуникации граждан с властными органами, несмотря на их значительное влияние на векторы национальной политики, нормативно не урегулированы (онлайн-петиции). Напротив, ряд значимых форм императивного народовластия вводится разово под конкретную инициативу в качестве упрощенного аналога института референдума (как в случае с общероссийским голосованием по вопросу одобрения изменений в Конституции РФ).

Влияние цифровизации на механизм реализации права на участие в управлении делами государства ощутимо и в сфере выборов и референдума. В порядке эксперимента при голосовании различных уровней в настоящее время используется механизм дистанционного электронного голосования, предусматривается создание цифровых избирательных участков. Несмотря на очевидные преимущества, организация дистанционного голосования по-прежнему сопровождается большим числом дискуссионных вопросов, к числу которых относятся вопросы технической безопасности и анонимности такого голосования; исключение возможности неоднократного голосования одного избирателя; возможности осуществления беспрепятственного общественного контроля за процедурой дистанционного электронного голосования.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации».

2. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

3. Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

4. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.12.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

5. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

6. Указ Президента РФ от 04.03.2013 № 183 (ред. от 17.09.2020) «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива».

Литературные

1. Избирательное право и процесс : учеб. пособие / под ред. В. В. Комаровой, Г. Д. Садовниковой. — Москва : Проспект, 2019. — 262 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/41164/>

2. Избирательное право Российской Федерации и зарубежных стран / под ред. И. А. Алексеева, Л. А. Тхабисимовой. — Москва : Проспект, 2019. — 272 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/42461/>

3. Колюшин, Е. И. Актуальные проблемы избирательного права России : учеб. пособие / Е. И. Колюшин. — Москва : Проспект, 2019. — 224 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/42452/>

4. Кравченко, О. А. Конституционно-правовые гарантии обеспечения достоверности волеизъявления народа при голосовании : монография / О. А. Кравченко. — Москва : Проспект, 2018. — 267 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/38706/>

5. Пибаяев, И. А. Избирательное право : конспект лекций / И. А. Пибаяев. — Москва : Проспект, 2017. — 124 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/34640/>

6. Пибает, И. А. Выборы в законодательный орган субъекта РФ (на примере Законодательного Собрания Кировской области) : учеб.-метод. пособие / И. А. Пибает. — Москва : Проспект, 2017. — 128 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/35677/>

7. Реут, Д. А. Информирование избирателей как гарантия реализации избирательного права граждан в Российской Федерации : монография Д. А. Реут. — Москва : Проспект, 2018. — 157 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/38594/>

8. Симонова, С. В. Публичные мероприятия как средство предвыборной агитации : дефекты избирательного законодательства и практики / С. В. Симонова // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества : сб. науч. тр. / отв. ред. В. Н. Карташов. Вып. 17. Ярославль: ЯрГУ, 2018. — С. 107–116. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36662215_41949288.pdf

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Формы и особенности реализации права на управление делами государства в условиях цифровизации.
2. Права участников дистанционного электронного голосования.
3. Право на получение информации о деятельности органов публичной власти в цифровой среде.
4. Защита избирательных прав в условиях электронного голосования.
5. Право на онлайн-петиции и инициативы как элемент цифрового государства.

Задача

Центральной избирательной комиссией РФ в ходе подготовки к выборам депутатов Государственной думы РФ было принято решение о проведении в нескольких одномандатных округах электронного голосования с применением технологии «блокчейн». В рамках данного нововведения предполагалась организация голосования без использования бумажного бюллетеня посредством специального программного обеспечения портала государственных и муниципальных услуг.

Избиратели Иванов, Петров и Сидоров в установленном законом порядке подали заявления о включении в список избирателей избирательного участка дистанционного электронного голосования. Однако в день выборов у гражданина Иванова возникли сложности с доступом к электронному бюллетеню для голосования, который не загрузился в браузере и был заблокирован при всех повторных попытках подключения. В силу

этого Иванов усомнился в надежности используемой системы. Избиратель выразил опасения, что к его телефону могло получить неправомерный доступ третье лицо.

Гражданин Петров после успешного заполнения своего электронного бюллетеня предпринял безуспешную попытку выяснить в онлайн-режиме количество голосов, полученных его кандидатом. Не обнаружив данную информацию в открытом доступе, Петров поставил под сомнение прозрачность системы.

Избиратель же Сидоров был крайне возмущен тем фактом, что по итогам проведения выборов зашифрованные голоса избирателей были опубликованы в сети «Интернет» вместе с секретными ключами. Сидоров заявил, что, владея этой информацией и данными о публичном ключе конкретного избирателя, должен иметь возможность выяснить, за кого отдал голос тот или иной участник голосования.

С опорой на законодательство, практику и с учетом особенностей технологии блокчейн дать юридическую оценку возникшим ситуациям. Насколько обоснованы доводы избирателей? Каковы допустимые юридические механизмы защиты их прав и технические средства защиты волеизъявления участников дистанционного электронного голосования?

Предложить исполнимый с технической точки зрения и приемлемый с позиции конституционного права механизм обеспечения анонимности, достоверности и гласности дистанционного электронного голосования.

Тема 3. Информационные и цифровые права человека

Право на информацию

Право граждан на доступ к информации включает возможность поиска, получения, передачи, производства, распространения информации и идей без какого-либо вмешательства органов публичной власти, независимо от государственных границ.

На условиях доступности и свободного распространения в России осуществляется оборот *общедоступной информации*, причем ряд составляющих её сведений должен доводиться до граждан в обязательном порядке (например, информация о деятельности органов публичной власти, о состоянии окружающей среды и пр.). Напротив, режим ограниченного доступа нормативно установлен для *конфиденциальной информации* (информация о частной жизни лица, персональные данные, охраняемые законом виды тайн).

Правовое регулирование информационных отношений в России имеет сложный и неоднородный характер. Многие важные правила в области оборота информации предусмотрены в Гражданском кодексе РФ, законодательстве о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, законодательстве о персональных данных. Основной же источник информационного права — Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — является одновременно также ключевым актом, регулирующим отношения в сети «Интернет», что существенно осложняет процесс применения этого документа. Указанным законом регламентируется статус основных субъектов информационных отношений в цифровой среде (владельцы сайтов, операторы поисковых систем, новостные агрегаторы и пр.), однако обращает на себя внимание «заплаточный характер» данного регулирования, через призму главным образом запрещающих и обязывающих норм.

С учетом того, что в 2006 г. информация была исключена из перечня объектов гражданских прав, с теоретико-прикладной точки зрения высокую степень актуальности приобрели вопросы соотношения понятия «информации» и «данных», возможности признания права собственности на информацию, юридического значения категорий владения и обладания информацией, учреждения правовых гарантий реализации права на объяснение автоматизированных решений.

В связи с развитием цифровых технологий интерес приобретает осмысление такой особой с точки зрения генерации и условий распространения информации, как пользовательский (user generated) контент, а также статуса информационных посредников, предоставляющих свои интернет-ресурсы для размещения такого рода информации. Закрепление понятия и условий ответственности информационных посредников в нормах Гражданского кодекса РФ об интеллектуальной собственности недостаточно для решения вопросов о разграничении ответственности между пользователями и операторами цифровых платформ за правонарушения, возникающие за пределами сферы интеллектуальных прав.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 09.03.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
2. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

3. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

4. Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

5. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 30.12.2020) «О средствах массовой информации».

Литературные

1. Белик, В. Н. Конституционные права личности и их защита : учеб. пособие для вузов / В. Н. Белик. — Москва : Юрайт, 2020. — 158 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/451069>

2. Куликова, С. А. Конституционный запрет цензуры в России : монография / С. А. Куликова. — Москва : Проспект, 2016. — 253 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/31087/>

3. Лебедев, В. А. Конституционные права и свободы человека и гражданина в современной России : концепция, ограничения, механизм охраны и защиты : монография / В. А. Лебедев. — Москва : Проспект, 2016. — 206 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/31307/>

4. Лебедев, В. А. Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации : учеб. пособие / В. А. Лебедев, И. Г. Дудко, Д. Л. Кутейников; под общ. ред. В. А. Лебедева. — Москва : Проспект, 2021. — 176 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/43774>

5. Региональные аспекты гражданской активности в современной России (на примере Ярославской области) : монография / Е. А. Исаева, И. С. Маклашин, И. С. Соколов и др. — Москва : Проспект, 2015. — 210 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/27949/>

6. Симонова, С. В. Актуальные проблемы реализации права на распространение информации о публичных мероприятиях в сети «Интернет» / С. В. Симонова // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества : сб. науч. тр. / отв. ред. В. Н. Карташов. Вып. 18. — Ярославль : ЯрГУ, 2019. — С. 84–95. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_37260794_36218545.pdf

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Право на объяснение: понятие, сущность и правовые основы.
2. Проблемы обеспечения права на информацию в условиях применения технологий больших данных и алгоритмов.

3. Право на защиту от «нежелательной» информации: спам и персональная реклама в сети «Интернет».

4. Онлайн-платформы в механизме реализации права на информацию в цифровой среде.

5. Правовые основания ограничения права на информацию в интересах защиты здоровья и развития детей.

6. Правовой механизм ограничения доступа к запрещенной и ограниченной к распространению информации в России: позиции ЕСПЧ.

Задания

Провести юридический анализ одного из трех решений Европейского Суда по правам человека по методу IRAC, сжав текст судебного постановления до следующих ключевых разделов:

«Issue» — вопрос, проблема.

«Rule» — применимое «правило», право.

«Application» — применение норм (rule) к конкретному вопросу, проблеме.

«Conclusion» — заключение по делу, выводы суда.

Объем юридического анализа — строго 1–1,5 страницы.

- Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 июня 2020 г. по делу «ООО "Флавус" и другие против России» (жалобы № 12468/15 и др.)

- Постановление Европейского Суда по правам человека от 16 июня 2015 г. по делу «Компания "Делфи АС" (Delfi AS) против Эстонии» (жалоба № 64569/09).

- Постановление Европейского Суда по правам человека от 2 февраля 2016 г. по делу «Венгерская ассоциация провайдеров интернет-контента и компания INDEX.HU ZRT против Венгрии» (жалоба № 22947/13).

Право на информационную безопасность

Под информационной безопасностью личности справедливо понимать такое состояние защищенности человека, при котором отсутствуют риски причинения распространяемой информацией вреда его здоровью, развитию, правам и законным интересам; исключаются угрозы нарушения конфиденциальности, целостности и доступности информации гражданина; ограничиваются риски несанкционированного доступа к используемым гражданином носителям информации. Информационная безопасность личности является центральным элементом *цифровой безопасности*

человека, под которой в самом общем смысле можно понимать состояние защищенности личности и его устройств в цифровой среде. С этой точки зрения понятие цифровой безопасности хотя и тесно связано, но полностью не тождественно понятию информационной безопасности.

С учетом своего содержания право человека на информационную безопасность включает правомочия личности в следующих основных областях: в сфере защиты информации от неправомерных действий; обеспечения конфиденциальности информации о гражданине; доступа к информационно-телекоммуникационным сетям; сохранения цифровой идентичности личности; защиты от негативного воздействия информации на здоровье, физическое, психическое, духовное, нравственное развитие.

Говоря о правовых основах обеспечения информационной безопасности граждан, следует обратить внимание на то, что в связи с принятием в 2020 г. поправок к Конституции РФ обеспечение безопасности личности при применении информационных технологий и обороте цифровых данных отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. В развитие этих положений в федеральном законодательстве определяются понятие и перечень запрещенной и ограниченной к распространению информации, порядок ограничения доступа к информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено или ограничено. В особый институт выделяются нормы, регулирующие отношения в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию (*институт информационной безопасности несовершеннолетних*).

С теоретической точки зрения необходимо иметь в виду, что с учетом специфики конкретной национальной правовой системы понятие кибербезопасности может мыслиться преимущественно в контексте национальной безопасности. В силу этого одним из наиболее актуальных является вопрос об условиях и пределах обеспечения цифровой безопасности личности в условиях противодействия государства киберугрозам и защиты так называемого цифрового государственного суверенитета. Специфика ответа на указанный вопрос предопределяет отношение государства к возможному ослаблению стандартов кибербезопасности (правила в отношении шифрования информации, хранения переписки граждан и доступа к этой информации) в правоохранительных целях.

Не менее острыми являются и проблемы, возникающие в связи с реализацией положений Федерального закона «Об информации информационных технологиях и о защите информации». Прежде всего, на нормативном уровне отсутствует четкое разграничение понятий «запрещенной» и «ограниченной» к распространению информации, что приводит к рас-

ширительной трактовке первого понятия в правоприменительной практике. В силу указанного широкого подхода к запрещенной информации может причисляться информация о действиях, за совершение которых предусмотрена уголовная или административная ответственность. Определенную сложность представляет и большое многообразие процедур, в соответствии с которыми может происходить ограничение доступа к нарушающей законодательство информации в сети «Интернет». Так, отсутствие единой процедурной концепции применения механизма «блокировок» не исключает смешение указанных процедур в правоприменительной практике.

Содержание отдельных норм статей 15.1–15.9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» также имеет весьма дискуссионный характер.

Во-первых, на законодательном уровне отсутствуют надлежащие правовые гарантии «точечного» применения процедуры ограничения доступа к нарушающей законодательство информации: в частности, не исключается «блокировка» всего информационного ресурса в целом при наличии возможности ограничения доступа к конкретной странице. Указанная проблема получила своеобразное развитие в практике сопутствующего ограничения доступа к сайтам, находящимся на одном IP-адресе с информационным ресурсом, где размещен запрещенный контент.

Во-вторых, существенно ослабляют гарантии защиты прав владельцев и пользователей сайтов процедуры внесудебного ограничения доступа к информационным ресурсам на основании не проходящих предварительный судебный контроль решений ведомственных органов. При этом сами по себе нормы об ограничении доступа к ресурсам на основании решения суда являются, по мнению ЕСПЧ, размытыми и не содержащими процессуальных гарантий, направленных против чрезмерных и произвольных последствий блокировок (дело «Флабус и другие против России»).

Наконец, *в-третьих*, значительный потенциал совершенствования имеют также требования к содержанию уведомлений, направляемых Роскомнадзором в адрес провайдеров хостинга, с точки зрения мотивированности таких уведомлений.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 09.03.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

2. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

3. Постановление Правительства РФ от 26.10.2012 № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено"».

4. Приказ ФСБ России от 19.07.2016 № 43 «Об утверждении Порядка представления организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в Федеральную службу безопасности Российской Федерации информации, необходимой для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и (или) обрабатываемых электронных сообщений пользователей информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"».

5. Приказ Генпрокуратуры России от 26.08.2019 № 596 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения уведомлений о распространяемой с нарушением закона информации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Литературные

1. Симонова, С. В. Административно-процессуальные аспекты реализации запретов распространения информации в сети «Интернет» / С. В. Симонова // Вестник Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова. Серия : Гуманитарные науки. — 2021. — № 1. — С. 85–91. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44805896_86420571.pdf

2. Симонова, С. В. Обеспечение достоверности информации в сети «Интернет»: современные правовые основы и юридическая практика / С. В. Симонова // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — № 11. С. 172–179. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44275858_53299538.pdf

3. Симонова, С. В. Информационная безопасность несовершеннолетних в цифровой среде : материально-правовые и процессуальные аспекты / С. В. Симонова // Социально-юридическая тетрадь. — 2020. — № 10. — С. 26–37. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44299888_18449532.pdf

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Основания и порядок ограничения доступа к информации в сети «Интернет».
2. Правовой статус Роскомнадзора как органа, уполномоченного в области защиты права на информационную безопасность.
3. Право на информационную и цифровую безопасность: соотношение понятий.
4. Право несовершеннолетних на информационную безопасность.
5. Каковы пределы приватности и конфиденциальности в цифровой среде? На ком лежит бремя по обеспечению таких условий в цифровую эпоху?
6. Каковы возможные юридические средства обеспечения прозрачности сбора и обработки личных данных?
7. Возможно ли идентифицировать и измерить уровень цифровых свобод? При каких условиях может быть ограничено право граждан на цифровую приватность и доступ к сети «Интернет»?
8. Приватность и государственная безопасность: возможна ли гармония?

Задание

Оценить оправданность и целесообразность наложения на организаторов распространения информации в сети «Интернет» обязанности по хранению данных о фактах приема, доставки, передачи и содержания голосовой информации, изображений, звуков и т. п.

Не вступает ли данное требование в противоречие с гарантируемой Конституцией РФ тайной переписки и сообщений (ч. 2. ст. 23 Конституции РФ)? Насколько допустима и пропорциональна анализируемая форма контроля государства за электронными сообщениями граждан?

Задачи

1. 20 сентября 2019 г. Роскомнадзор вынес решение о включении компании «К» — бесплатного кроссплатформенного интернет-мессенджера, позволяющего его пользователям обмениваться зашифрованными текстовыми сообщениями и медиафайлами, — в реестр организаторов распространения информации. Месяц спустя ФСБ в устной форме запросило у «К» информацию, необходимую для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и (или) обрабатываемых электронных сообщений пользователей. В связи с неисполнением данной обязанности

мессенджер «К» был привлечен к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2.1 ст. 13.31 КоАП РФ.

В дальнейшем в связи с неисполнением «требования ч. 4.1 ст. 10.1 Федерального закона «Об информации...» Роскомнадзор обязал операторов связи ограничить на территории Российской Федерации доступ к информационным ресурсам мессенджера «К». Мессенджер счел решение Роскомнадзора вынесенным с превышением предоставленных ведомству полномочий и принятым без достаточных к тому оснований, указав на техническую невозможность исполнения требования ФСБ о предоставлении необходимой для декодирования информации.

Имелись ли основания для привлечения «К» к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 13.35 КоАП РФ и для ограничения доступа к его информационному ресурсу? Является ли требование ч. 4.1 ст. 10.1 Федерального закона «Об информации...» технически исполнимым во всех случаях? Возможно ли сослаться на техническую неисполнимость требований ФСБ о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений, в обоснование их противоправного характера?

2. Прокуратурой в сети «Интернет» был выявлен факт размещения на сайте «Курсач» рекламных объявлений услуг по подготовке и написанию рефератов, курсовых и выпускных квалификационных работ. Объявления были снабжены отзывами клиентов, прейскурантом стоимости услуг и информацией о способах оплаты и доставки заказанных работ. Полагая, что размещенная на сайте информация является информацией, распространение которой в России запрещено, прокурор пришел к выводу о наличии оснований для обращения в суд с требованием о признании размещенных на сайт «Курсач» объявлений информацией, запрещенной к распространению в РФ, и об ограничении доступа к данному интернет-ресурсу.

Оценить обоснованность суждений прокурора и наличие оснований для включения доменного имени и указателя страницы сайта «Курсач» в Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет». Какой орган (лицо) должен быть указан в исковом заявлении качестве административного ответчика?

3. В органы прокуратуры поступило уведомление о наличии на странице интернет-ресурса сетевого издания «Ромашка» информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к государственному флагу Российской Федерации. По итогам рассмотрения полученного уведомления в Роскомнадзор было направлено требование Генеральной про-

куратуры РФ о принятии мер по удалению противоправной информации и по ограничению доступа к интернет-ресурсу «Ромашки». Получив требование прокуратуры, Роскомнадзор принял решение о включении сайта «Ромашки» в Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», и на следующие сутки — решение о блокировке всего сайта сетевого издания в целом.

Оценить действия Роскомнадзора на предмет их соответствия предусмотренному российским законодательством порядку ограничения доступа к информации, размещенной на странице сайта «Ромашки».

Право на безопасность персональных данных

Вопрос о правовой природе права на персональные данные относится к числу дискуссионных. Согласно одной из точек зрения, право на персональные данные охватывается содержанием *конституционного права на неприкосновенность частной жизни*. Указанная позиция находит отражение в отдельных решениях Конституционного суда РФ, который разъяснил, что право на персональные данные включает правомочие человека контролировать информацию о самом себе и правомочие препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера (Определение КС РФ от 24.12.2013 № 2128-О). Напротив, отдельные ученые подчеркивают *самостоятельное значение права на персональные данные*.

Говоря о праве на безопасность персональных данных, необходимо иметь в виду, что в условиях активного развития цифровых технологий и отсутствия законодательного перечня персональных данных, закономерно расширяется число сведений, определяемых в качестве персональных данных. К числу последних могут быть отнесены геолокационные сведения, информация о соединениях и трафике конкретного абонента, сведения о поисковых запросах человека и просмотренных страницах на основе хэш-ID, адрес электронной почты, привязанный к конкретному номеру телефона.

В числе наиболее сложных проблем в области обеспечения надлежащей защиты права человека на персональные данные можно выделить следующие:

- отсутствие специальных нормативных положений, направленных на защиту персональных данных детей, что может привести к нарушению их прав как субъектов персональных данных со стороны законных представителей;

- неопределенность в вопросе соотношения персональных данных и больших пользовательских данных, определение обезличенных данных в качестве персональных данных, что существенно усложняет обработку данных в цифровую эпоху;

- проблема неэффективности существующего механизма ответственности в сфере неправомерного доступа (распространения) персональных данных, что существенно снижает гарантии защиты прав и интересов граждан, пострадавших от неправомерной публикации их данных в сети «Интернет»;

- проблемы в области обработки персональных данных в государственных информационных системах и широких полномочий государства в отношении сбора персональных данных граждан.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О персональных данных».

2. Федеральный закон от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных».

Литературные

1. Симонова, С. В. Обеспечение прав человека при эксплуатации информационных систем персональных данных : вызовы цифровой среды / С. В. Симонова // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия : Гуманитарные науки. — 2020. — № 1. — С. 73–77. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44275858_75252969.pdf

2. Талапина, Э. В. Защита персональных данных в цифровую эпоху : российское право в европейском контексте / Э. В. Талапина // Труды Института государства и права Российской академии наук. — 2018. — № 5. — С. 117–150. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36544354_71641213.pdf

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Юридическая природа права на персональные данные — самостоятельное право или элемент права на неприкосновенность частной жизни?
2. Особенности реализации права на персональные данные в условиях применения технологии больших данных.
3. Право на персональные данные в России и в Европейском Союзе: общее и особенное.
4. Права несовершеннолетних на персональные данные. Проблема «шерентинга».
5. Обеспечение права на персональные данные при их обработке в государственных и муниципальных информационных системах.

Задачи

1. Иванова решила посетить интересующее её как юриста заседание районного суда по трудовому спору. По прибытии в здание суда ко времени проведения судебного заседания Иванова была остановлена представителем охраны, выдвинувшим требование о предъявлении паспорта для прохода в суд. Сотрудник охраны разъяснил, что пропуск будет оформляться в автоматическом режиме, посредством сканирования документа, удостоверяющего личность. Иванова возразила против сканирования её паспорта и попросила оформить пропуск в ручном режиме, на что получила отказ.

Оцените ситуацию.

2. Котова разместила на личной странице социальной сети «ВКонтакте» фотографию, сделанную во время корпоративной вечеринки. На фотографии была изображена Котова, а также трое её коллег. Изображенные на фотографии коллеги попросили Котову удалить снимок, мотивируя свою просьбу тем, что не давали согласие на опубликование совместного фото. Котова ответила отказом, указав на то, что фотография была размещена на её личной странице, в силу чего она имеет полное право определять, каким будет её содержание. Кроме того, Котова обратила внимание на то, что она также изображена на фотографии и не возражает против размещения фото.

Оцените ситуацию и обоснованность доводов Котовой и её коллег.

3. Грачеву поступил телефонный звонок от неизвестного ему медицинского центра с предложениями пройти платные курсы массажа. Грачев ответил отказом и попросил более не беспокоить подобными рекламными сообщениями. В разговоре с представителем медицинского центра

он указал на то, что его номер мобильного телефона является его персональными данными и потому не может быть использован без его предварительного согласия. Представитель медицинского центра возразил, сославшись на то, что номер телефона Грачева открыто размещен для всеобщего сведения в социальной сети «Одноклассники» — общедоступном источнике. Следовательно, обработка таких открытых данных может осуществляться в свободном режиме любым оператором.

Оцените ситуацию.

4. Морозов зашел на сайт интернет-магазина, который уведомил его об использовании файлов cookie. Морозову было предложено либо согласиться с данным условием работы с сайтом, либо покинуть его без возможности дальнейшего использования интернет-магазина. Форма согласия была сформирована автоматически, с автоматическим проставлением галочки в графе «согласен». Полагая, что действия сайта противоречат действующему законодательству, Морозов обратился за юридической консультацией.

Какая консультация может быть дана Морозову?

5. Сергеев, обеспокоенный тем, что во время использования своей электронной почты он получает большое число рекламных сообщений, направил требование оператору своего почтового сервиса о прекращении использования его персональных данных в рекламных целях. В ответ на данное требование оператор почтового сервиса прекратил доступ к его учетной записи по адресу электронной почты. Оператор почтового сервиса мотивировал свои действия тем, что получение сервиса электронной почты возможно лишь при условии согласия физического лица с условиями правил, регулирующих порядок и условия предоставления сервиса электронной почты. В данных правилах предусмотрено направление сообщений рекламного характера. Несогласие с каким-либо из условий влечет невозможность дальнейшего использования почтового сервиса.

Усматриваются ли в действиях оператора почтового сервиса нарушения законодательства о персональных данных? Имело ли место противоправное вмешательство в право Сергеева на распространение информации и в право на частную жизнь?

6. На сайте областного управления службы судебных приставов были опубликованы фотографии объявленных в розыск должников по исполнительным производствам. Фотографии сопровождались указанием фамилии, имени, отчества и даты рождения должников. Подобная «доска позора» возмутила гражданских активистов, полагавших, что подобные

действия нарушают право на частную жизнь и унижают достоинство должников.

Оцените правомерность действий сотрудников службы судебных приставов.

Цифровые права человека

Цифровые реалии оказывают трансформационное влияние на традиционные механизмы защиты прав и свобод человека. Особенно четко это воздействие прослеживается на примере отношений по реализации прав с использованием блокчейн-технологий, алгоритмов, больших данных, технологий шифрования, интернета вещей. С учетом того, что важным элементом механизма исполнения государственных решений в цифровой среде выступают цифровые корпорации, усложняется и механизм восстановления нарушенных прав, неотъемлемым участником которого становится цифровой субъект — интернет-платформа, социальная сеть, оператор связи.

В условиях цифровизации появляется необходимость выделения самостоятельной категории **цифровых прав человека**. Несмотря на относительный научный консенсус по поводу необходимости всесторонней и равной юридической защиты прав человека вне зависимости от способа их реализации — офлайн или через цифровые инструменты, *вопросы о сущности и видовом многообразии цифровых прав, их отраслевой природе и соотношении с традиционными правами человека являются одними из наиболее дискуссионных*. Высокий уровень дискуссионности имеет и вопрос о возможности определения цифровых прав в качестве нового поколения прав человека.

В процессе изучения темы о цифровых правах человека важно учитывать, что в российском контексте понятие «цифровые права» может использоваться в нескольких совершенно различных значениях:

- *в отраслевом смысле* — в качестве нового объекта гражданских прав (ст. 141.1 Гражданского кодекса РФ);

- *в узком смысле* — в контексте цифровых информационных прав (право на доступ, использование, создание и публикацию цифровых произведений; право на доступ и использование компьютеров и иных электронных устройств; право на использование сети «Интернет»);

- *в широком смысле* — как права человека, появившиеся и реализуемые в цифровой среде, фактически права в области оборота электронной информации. При этом получающие конституционное измерение в цифровом пространстве права и свободы могут претерпевать как расширение, так и сужение своего традиционного содержания.

К числу цифровых прав в широком смысле могут быть отнесены следующие виды прав:

- право на ограничение распространения информации о личности, ставшей достоянием гласности в прошлом («право на забвение»);
- право на «цифровую смерть»;
- право на защиту от нежелательного информационного воздействия;
- право на защиту от автоматизированной обработки данных личного характера;
- право на анонимность в Сети;
- право на информационное самоопределение в Сети;
- право на доступ к сети «Интернет»;
- право на сетевую нейтральность.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 09.03.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

2. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации».

Литературные

1. Варламова, Н. В. Цифровые права — новое поколение прав человека? / Н. В. Варламова // Труды Института государства и права Российской академии наук. — 2019. — № 4. — С. 9–46. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_41266738_35321786.pdf

2. Грачева, С. А. Основные права и свободы в цифровом измерении / С. А. Грачева, М. Е. Черемисинова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия : Право. — 2021. — № 1. — С. 64–73. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44812555_69443948.pdf

3. Грачева, С. А. Вопросы конституционного обеспечения цифровых прав / С. А. Грачева, М. Е. Черемисинова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия : Право. — 2018. — № 4. — С. 56–70. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36551042_38917062.pdf

4. Право на доступ в Интернет, анонимность и идентификация пользователей (конституционно-правовые проблемы) / М. С. Саликов, С. Э. Несмеянова, Н. Е. Колобаева, С. С. Кузнецова, А. Н. Мочалов ;

под ред. М. С. Саликова. — Екатеринбург : Издательство УМЦ УПИ, 2020. — 167 с. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44602719_32797677.pdf

5. Талапина, Э. В. Алгоритмы и искусственный интеллект сквозь призму прав человека / Э. В. Талапина // Журнал российского права. — 2020. — № 10. — С. 25–39. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44236943_32660348.pdf

6. Талапина, Э. В. Права человека в Интернете / Э. В. Талапина // Журнал российского права. — 2019. — № 2. — С. 41–54. — URL : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36894441_40787484.pdf

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Проблемы феномена и конституционно-правовых гарантий цифровых прав, их законодательного регулирования.

2. Соотношение цифровых прав с традиционными правами человека.

3. Пределы трансформации содержания и особенностей реализации конституционных прав человека, принципов правового статуса личности в цифровой реальности.

4. Цифровые права человека — конституционно-правовой либо междисциплинарный феномен?

5. Оптимальное соотношение международных и национальных основ закрепления цифровых прав.

6. Институциональные гарантии и гарантии защиты цифровых прав человека: каковы «зоны влияния и ответственности» государства и цифровых корпораций?

7. Каковы основные угрозы цифровым правам человека и от каких источников они преимущественно исходят?

8. Кто и в каких пределах определяет перечень прав и свобод на площадках интернет-ресурсов?

9. Какова ответственность интернет-бизнеса в продвижении и защите цифровых прав и как эту ответственность обеспечить?

10. Совместим ли интернет-бизнес с интересами по защите цифровых прав человека и каковы возможные гуманистические варианты его построения?

11. Каковы возможные механизмы ограничения усмотрения интернет-платформ в вопросах обеспечения цифровых прав человека?

12. Диалог о правах человека государства с «цифровыми гигантами» — миф или неизбежное будущее?

13. Ответственно ли государство за нарушения прав человека цифровыми платформами?

14. Какова роль гражданского общества в обеспечении цифровых прав и возможная «миссия»?

Темы эссе

Ответственно ли государство за нарушения прав человека цифровыми платформами?

Диалог о правах человека государства и операторов социальных сетей — миф или неизбежное будущее?

Цифровые права человека — отраслевой либо междисциплинарный феномен?

Каково оптимальное соотношение международных и национальных основ закрепления цифровых прав человека?

Проблемы обеспечения права на информацию в условиях применения технологий больших данных и алгоритмов.

Задачи

1. Оператор поисковой системы «Г» по требованию гражданина Белкина прекратил выдачу ссылок, позволяющих получить доступ к материалам, содержащим информацию о признании Белкина в 2003 г. виновным в совершении преступления, судимость по которому была погашена в установленном законом порядке. В число ссылок, в отношении которых была прекращена выдача, вошли ссылки на страницу сайта региональной общественной организации «Справедливость», где размещен материал о привлечении Белкина к уголовной ответственности. Ссылки на указанную страницу сайта общественной организации перестали выдаваться лишь по запросам, содержащим фамилию, имя и отчество гражданина Белкина.

Общественная организация, сочтя действия поискового оператора нарушающими её право на распространение информации, обратилась в суд с требованием о возобновлении выдачи ссылок. В обоснование своих требований организация указала, что выдача спорных ссылок была прекращена без учета общественной значимости информации.

Оцените ситуацию. Каким образом суду необходимо разрешить дело?

2. Гражданин Иванов обратился к оператору поисковой системы «Я» с требованием о прекращении выдачи ссылок на 60 сайтов сети «Интернет», содержащих информацию о совершении Ивановым противоправных деяний. Свои требования Иванов мотивировал тем, что размещенные на указанных сайтах сведения являются неактуальными и не соответ-

ствующими действительности. В ответ на требование Иванова оператор поисковой системы указал, что 30 из обозначенных в требовании ссылок отсутствуют в результатах поиска по запросу, содержащему фамилию, имя и отчество Иванова. В отношении же других 32 ссылок Иванову было предложено указать, какая именно информация на каждой из страниц является неактуальной и недостоверной с представлением соответствующих доказательств. Не согласившись с полученным ответом, Иванов обжаловал его в судебном порядке.

Оцените ситуацию.

Тема 4. Личные и социально-экономические права и свободы

Право на жизнь

Относится к правам человека первого поколения и включает в себя **право на свободу от посягательств на жизнь со стороны государства и частных лиц и право личности на свободу распоряжаться своей жизнью.**

Один из ключевых вопросов — вопрос о **начале жизни и её охране.** В доктрине начало жизни трактуется по-разному, аналогично — начальный момент её охраны.

При этом в соответствии с российским законодательством **правосубъектность гражданина возникает с момента рождения.** Это находится в определенном противоречии с рядом норм, например с положениями о праве неродившегося ребенка на наследование и возмещение в связи с потерей кормильца (запускается право после рождения), об охране благополучия ребенка в период беременности женщины медицинским, трудовым, социально-обеспечительным, семейным законодательством.

Декларация прав ребенка 1959 г. содержит заявление (принцип) об особой **охране прав и интересов ребенка как до, так и после рождения.** Ряд зарубежных конституций содержит аналогичную формулу.

Идея охраны интересов неродившегося ребенка находится в неразрешимом **противоречии с правом женщины на прерывание беременности** (в тех странах, где последнее закреплено, хотя и ограничивается определенными сроками и условиями).

Право рисковать своей жизнью. Его следует рассматривать в контексте профессионального риска, иного разрешенного риска (например,

занятия опасными для здоровья и жизни видами спорта), «права на самоубийство» (Нидерланды, Бельгия и др.), права на эвтаназию. Особое место занимает конструкция «обязанность заботиться о своем здоровье — право распоряжаться своим здоровьем». Противоречивость её реализации явным образом проявилась в период пандемии коронавирусной инфекции.

Заключительным компонентом является «право государства на месть» лицу, совершившему особо тяжкое преступление, в форме смертной казни. В европейских странах и России она не применяется, а, например, в США, активных поборниках защиты прав человека, применяется. Рекомендуем также поразмышлять о соотношении позиции и общественного мнения по данному вопросу.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Декларация прав ребенка 1959 г.
2. Конвенция о правах ребенка 1989 г.
3. ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
4. Семейный кодекс РФ.
5. Гражданский кодекс РФ.
6. Трудовой кодекс РФ.

Литературные

1. Лушников, А. М. Гендер в законе / А. М. Лушников, М. В. Лушникова, Н. Н. Тарусина. — Москва : Проспект, 2015. — URL : <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20150932>.

2. Тарусина, Н. Н. Социальные договоры в праве / Н. Н. Тарусина, А. М. Лушников, М. В. Лушникова. — Москва : Проспект, 2017. — URL : <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20170954.pdf>

3. Тарусина, Н. Н., Права детей / Н. Н. Тарусина, О. И. Сочнева. — Москва : Проспект, 2018 (второе издание — 2019). — URL : <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20180935.pdf>

4. Тарусина, Н. Н. Несколько тезисов об ограничениях прав и свобод граждан в чрезвычайных обстоятельствах пандемии / Н. Н. Тарусина // Lex Russica. — 2021. — № 6. — URL : https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=7579

5. Тарусина, Н. Н. Несколько тезисов о праве родиться / Н. Н. Тарусина // Lx Russica. — 2021. — № 6. — URL : https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=7579

6. Тарусина, Н. Н. О праве распоряжаться своей жизнью : размышления о социально-политических контекстах — из самоизоляции / Н. Н. Тарусина // Социальные и гуманитарные знания. — 2021. — № 2. — URL : https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=54411

7. Социально-юридическая тетрадь. Выпуски за 2015–2021 годы. — URL : https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=37146

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Право родиться.
2. Правовой статус эмбриона.
3. Право родиться и право на прекращение беременности.
4. Правовые основания ограничений прав граждан в период пандемии 2020–2021 гг.: сравнительный анализ российских и зарубежных решений.
5. Правовые основания права на профессиональные риски.
6. Право на риск в спорте и других видах деятельности.
7. Право распоряжаться своей жизнью и обязанность заботиться о сохранении своего здоровья.
8. Обязанность заботиться о своем здоровье: соразмерность и парадоксы.
9. «Право на самоубийство»: реакция в законодательстве различных стран.
10. Право на эвтаназию: за и против.
11. Право государство на месть (смертная казнь).

Задания

Проанализируйте одно из определений/постановлений Конституционного суда РФ по теме.

Проанализируйте одно из постановлений ЕСПЧ по теме.

Подготовьте проект анкеты по одному из вопросов (см. вопросы для дискуссии).

Право на семейную жизнь

В уяснении содержания, компонентов права немало неопределенных или даже совершенно неясных моментов.

Отсутствует законодательная дефиниция конструкции «семья». Нет ясности в содержании права на семейную жизнь: право на воспитание, право на общение (отдельно проживающего родителя, близких родственников, родственников других степеней, свойственников, лиц, длительное время проживавших с ребенком, заботившихся о нем, с которыми у ре-

бенка установилась положительная эмоциональная связь и привязанность). См., например, дело «Назаренко против России» (постановление ЕСПЧ от 16 июля 2015 г.

Право на семейную жизнь и установление отцовства, оспаривание отцовства, попечение. Институт суррогатного материнства: решение проблемы бесплодия, возмездность, разновидность торговли детьми, приоритетная защита интересов суррогатной матери; коллизии позиций Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ.

Право на семейную жизнь и фактический брак как вид семейного союза. Признание судебной практикой личного характера отношений в фактическом супружестве как основание защиты ряда имущественных интересов одного из фактических супругов.

Право на семейную жизнь и однополые браки/однополое родительство: конституционные поправки 2020 г., проблемные позиции российского семейного закона (отсутствие правовых последствий смены пола в браке, в том числе в контексте права на семейную жизнь в форме брака, в виде однополорог родительства). Американская и европейская модель «толерантного отношения» к проблеме. Риски для детей. Риски для общества, демографии, нравственности и т. д.

Медиация как способ защиты права на семейную жизнь: позиция законодателя, доктрины, правоприменение.

Судебная специализация по семейным делам, ювенальная юстиция: постановка проблемы, история вопроса, перспективы. Зарубежный опыт.

Рекомендуемые дополнительные источники

Нормативно-правовые

1. Конвенция о правах ребенка 1989 г.
2. Семейный кодекс РФ.
3. Гражданско-процессуальный кодекс РФ.

Литературные

1. Тарусина, Н. Н. Семейное право: в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения / Н. Н. Тарусина. — Москва : Проспект, 2014. — URL : <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20140934.pdf>
2. Тарусина, Н. Н. Права детей / Н. Н. Тарусина, О. И. Сочнева. — Москва : Проспект, 2018 (второе издание — 2019). — URL : <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20180935.pdf>

3. Тарусина, Н. Н. Семья как общеправовая конструкция / Н. Н. Тарусина // Lex Russica. — 2020. — № 4. — С. 21–33. — URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42674469>

4. Тарусина, Н. Н. Несколько тезисов о праве родиться / Н. Н. Тарусина // Lex Russica. — 2021. — № 5. — URL : https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=7579

5. Социально-юридическая тетрадь. Выпуски за 2015–2021 годы. — URL : https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=37146

6. Журнал «Семейное и жилищное право» (1 экз. в библиотеке ЯрГУ, читальный зал юридического факультета).

Вопросы для дискуссии

1. Право на семейную жизнь: компоненты содержания.
2. Право на семейную жизнь: расширительный подход ЕСПЧ.
3. Право на семейную жизнь и ЛГБТ: различные подходы.
4. Право на семейную жизнь и фактические брачные союзы.
5. Проблема однополого родительства.
6. Право на семейную жизнь и суррогатное материнство.

Задания

Проанализируйте одно из определений/постановлений Конституционного суда РФ по теме.

Проанализируйте одно из постановлений ЕСПЧ по теме.

Подготовьте проект анкеты по одному из вопросов (см. вопросы для дискуссии).

Тема 5. Вопросы защиты прав человека

Внутренняя система защиты: Конституционный суд РФ, органы государственной власти и управления, правоохранительные структуры, судебная система, институты уполномоченных по правам человека и правам ребенка, общественные институты (общественные палаты, общественные советы и т. п.).

Международно-правовая система защиты: ООН, ЮНЕСКО, МОТ и др.; ЕСПЧ и другие международные суды.

Конституционный суд РФ. В соответствии с конституционными поправками 2020 г. внесены изменения в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Наиболее значимые из них: сокращение числен-

ного состава суда, дифференциация сроков пребывания в должности; дача заключений о соответствии Конституции РФ проектов законов; конкретизация полномочий по вопросам исполнения решений международных органов (история вопроса, первые изменения 2015 г.); судьба особых мнений судей Конституционного суда РФ.

Акты Конституционного суда РФ: определения, постановления, заключения. Определения об отказе в принятии жалобы к рассмотрению не содержат нормативно-правовые позиции, однако правовые позиции оказывают влияние на проектно-законодательную деятельность, формирование тенденций правоприменительной практики и развитие юридической доктрины. Постановления Конституционного суда являются, как правило, актами «негативного правотворчества», приостанавливающими действие нормативно-правового акта (его части, отдельной правовой нормы) как несоответствующего Конституции РФ — с предписанием внести в него необходимые изменения.

До 2020 г. к публичным институтам конституционного судопроизводства относилось и особое мнение судьи Конституционного суда. Однако в настоящее время данная конструкция выведена из публичного пространства, текст особого мнения судьи прилагается к материалам дела и не доводится ни до участников процесса, ни до общественности.

Уполномоченные по правам человека и ребенка в РФ: анализ правового статуса; анализ ежегодных отчетов (на примере Ярославской области).

ЕСПЧ: структура, роль Большой палаты; Конвенция о защите прав человека и основных свобод — основной акт толкования ЕСПЧ. Значительное число актов (постановлений) ЕСПЧ в РФ исполняются. Однако периодически суд принимает либо политизированные решения (см. постановление по делу А. Навального), либо решения, избыточно широко трактующие Конвенцию и предписывающие на этом основании изменения российского законодательства, либо решения, по своему смыслу адресованные к положениям Конституции РФ. Именно в связи с этим запускается механизм неисполнения его решений Российской Федерацией — на основании постановления Конституционного суда РФ.

Рекомендуемые дополнительные источники

1. Тарусина, Н. Н. Конституционное правосудие : о некоторых поправках в законодательство / Н. Н. Тарусина // Вестник ЯрГУ им. П. Г. Демидова. Серия : Гуманитарные науки. — 2021. — № 1. — С. 64–75. — URL : <http://j.uni Yar.ac.ru/index.php/vyrgu/issue/view/69>

2. Казанков, С. П. Конституционные поправки и пересмотр Конституции РФ : особенности процедуры 2020 года / С. П. Казанков // Вестник ЯрГУ им. П. Г. Демидова. Серия : Гуманитарные науки. — 2021. — № 2. — URL : <http://j.uniyar.ac.ru/index.php/vyrgu/index>

3. Конституционное право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации : учеб. пособие / отв. ред. М. В. Михайлова, И. А. Пибаев, С. В. Симонова. — Москва : Проспект, 2020. — URL : <http://ebs.prospekt.org/>

4. Тарусина, Н. Н. Семейное право: в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения / Н. Н. Тарусина. — Москва : Проспект, 2014. — URL : <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20140934.pdf>

Вопросы для дискуссии и НИР

1. Нормотворческие возможности Верховного суда РФ.

2. Конституционное правосудие в России и за рубежом: сравнительный анализ.

3. Проблема исполнения решений международных организаций: история вопроса.

4. Новые полномочия Конституционного суда РФ.

5. Институт особого мнения судей Конституционного суда РФ: история вопроса.

6. Уполномоченный по правам человека в Ярославской области: анализ эффективности деятельности (на основе ежегодных отчетов).

7. Уполномоченный по правам ребенка в Ярославской области: анализ эффективности деятельности (на основе ежегодных отчетов).

8. Доклад Общественной палаты Ярославской области о состоянии гражданского общества в Ярославской области: сравнительный анализ результатов за три года.

Задания

Проанализируйте одно из определений/постановлений Конституционного суда РФ по теме.

Проанализируйте одно из постановлений ЕСПЧ по теме.

Подготовьте проект анкеты по одному из вопросов (см. вопросы для дискуссии).

Оглавление

Тема 1. Права и свободы человека: понятие, сущность, система. Становление и развитие института прав человека. Международно-правовые и конституционно-правовые стандарты	9
Тема 2. Политические права и свободы	15
Тема 3. Информационные и цифровые права человека.....	31
Тема 4. Личные и социально-экономические права и свободы	48
Тема 5. Вопросы защиты прав человека	52

Учебное издание

Тарусина Надежда Николаевна
Казанков Сергей Петрович
Симонова Снежана Владимировна

Права человека

Учебно-методическое пособие

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 06.07.2021. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 3,25. Уч.-изд. л. 2,7.

Тираж 5 экз. Заказ 028/021.

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.